

## ПОНЯТИЕ, СОЦИАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО ШТРАФА

Зайнутдинова Эльвина Рамилевна

студент, Ульяновский государственный университет, РФ, г. Ульяновск

### CONCEPT, SOCIAL PURPOSE AND LEGAL NATURE OF A JUDICIAL FINE

*Elvina Zainutdinova*

*Student, Ulyanovsk State University, Russia, Ulyanovsk*

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию понятия, социального назначения и юридической природы судебного штрафа как меры государственного принуждения. Судебный штраф рассматривается как финансовая санкция, направленная на воспитание законопослушности и предупреждение правонарушений. В статье подробно анализируются его обязательные платежи, механизм назначения и взимания, а также его социальные функции, включая воспитательную, предупредительную и компенсационную. Обсуждается важность судебного штрафа как инструмента обеспечения законности и правопорядка в рамках уголовного права. Также рассматриваются различия между судебным штрафом и уголовным наказанием, подчеркивается необходимость дифференцированного подхода к их применению. Статья акцентирует внимание на новых законодательных инициативах и их влиянии на практику применения судебного штрафа.

**Abstract.** The article is devoted to the study of the concept, social purpose and legal nature of a judicial fine as a measure of state coercion. A court fine is considered as a financial sanction aimed at fostering law-abiding and preventing offenses. The article analyzes in detail its mandatory payments, the mechanism of appointment and collection, as well as its social functions, including educational, preventive and compensatory. The importance of a court fine as a tool for ensuring law and order in the framework of criminal law is discussed. The differences between a judicial fine and criminal punishment are also considered, and the need for a differentiated approach to their application is emphasized. The article focuses on new legislative initiatives and their impact on the practice of applying a court fine.

**Ключевые слова:** судебный штраф, государственное принуждение, финансовая санкция, воспитательная функция, социальное назначение, правонарушения, уголовное право, компенсация, законность, уголовное наказание, дифференцированный подход, законодательство, правовая практика.

**Keywords:** judicial fine, state coercion, financial sanction, educational function, social purpose, offenses, criminal law, compensation, legality, criminal punishment, differentiated approach, legislation, legal practice.

Судебный штраф представляет собой одну из форм государственного принуждения, имеющую материальный характер и нацеленную на воспитание законопослушности и справедливую репрессию нарушений законодательства. Это финансовая санкция, которую суд взимает с физических или юридических лиц за совершение правонарушений, преступлений или за нарушение гражданских обязательств. Она направлена не только на наказание виновного, но и на предупреждение новых правонарушений как со стороны самого нарушителя, так и со стороны иных лиц. Понятие судебного штрафа включает в себя обязательные платежи, назначаемые судом в рамках судебного разбирательства, размер и условия оплаты которых определяются в соответствии с законодательством. Принцип использования штрафов заключается в их индивидуальном и справедливом назначении, учитывающем степень общественной опасности совершенного деяния, обстоятельства дела, личность виновного и его материальное положение [1]. Социальное назначение судебных штрафов заключается в их воспитательной и предупредительной функциях. С одной стороны, штрафы стимулируют граждан и организации к более ответственному отношению к своим обязательствам и законам, а с другой — способствуют формированию устойчивой нормы поведения в обществе, исключающей возможность повторного нарушения. Кроме того, судебные штрафы выполняют компенсационную функцию, направленную на возмещение ущерба, причиненного правонарушением, государству или частным лицам. Юридическая природа судебного штрафа отражает его особенности как меры государственного принуждения. Он имеет строго регламентированный порядок назначения и взимания, основанный на законодательстве. Судебные штрафы могут быть назначены как самостоятельное наказание или в дополнение к другим видам наказания. Их особенностью является то, что они обладают принудительным характером, что предполагает возможность их взыскания в принудительном порядке, в случае неисполнения обязательств по уплате штрафа добровольно [2]. Штраф, таким образом, является важным инструментом обеспечения законности и правопорядка, средством борьбы с правонарушениями и преступлениями. Он сочетает в себе как репрессивные, так и превентивные начала, способствуя не только наказанию за совершенное правонарушение, но и предотвращению новых нарушений. Важность судебных штрафов в системе мер государственного воздействия трудно переоценить, поскольку их правильное и обоснованное применение способствует укреплению законности, обеспечению справедливости и поддержанию общественного порядка. В рамках изучения уголовного права в академических кругах уделяется высокий приоритет идентификации и анализу наиболее эффективных методик и стратегий уголовно-правового воздействия. Этот научный интерес возник вслед за тенденцией к укреплению принципов гуманизма в секторе уголовной политики Российской Федерации, что стимулировало разработку и внедрение новаторских трактовок сущности наказания как отклика на преступное деяние. В качестве значимого шага на пути к реализации этих идей выступает принятие Федерального закона от 3 июля 2019 года № 323-ФЗ, направленного на оптимизацию оснований и процедур освобождения от уголовной ответственности в рамках Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. Данный законодательный акт привел к введению в юриспруденцию РФ новой нормативной концепции - судебного штрафа, получившего юридическое оформление в ст. 76.2 Уголовного кодекса РФ [3]. В рамках уголовно-правового регулирования принимается комплексный подход к адаптации нововведений в системе, что подчеркивает ее многогранный правовой аспект. Концепция судебного штрафа варьируется между его функцией как независимого исправительного средства и метода предотвращения уголовной санкции. Согласно статье 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, судебный штраф определяется как санкция в виде финансового взыскания, назначаемая в целях освобождения субъекта от ответственности в случае его первого совершения преступления небольшой или средней тяжести при условии возмещения причиненного ущерба или компенсации вреда, вызванного преступлением. Анализ предписаний показывает, что законодательно судебный штраф включен в разряд «Альтернативные меры уголовно-процессуального воздействия». В научном дискурсе следует акцентировать внимание на том, что несмотря на внешнее сходство между судебным штрафом и штрафом, вынесенным в качестве уголовного наказания, между ними существуют фундаментальные различия, открывающие перспективы для глубокого исследования и применения на практике [4]. Одним из ключевых аспектов, демонстрирующих различие, является следствие назначения данных видов штрафов в отношении наличия или отсутствия судимости у осужденного. В контексте судебного штрафа, его назначение не предполагает запись о судимости в личном досье лица, в отличие от штрафа как уголовного наказания, при котором судимость является неизбежным последствием. Это различие подчеркивает необходимость дифференцированного подхода при анализе и применении

данных мер в юридической практике [5]. Анализируя механизмы уголовно-правового регулирования, следует выделить, что судебный штраф отличается принципиально от прочих методик юридического влияния особенностью, заключающейся в требовании добровольной ассентации со стороны субъекта к его применению. Такая особенность подразумевает, что в контексте этой формы юридического воздействия, принудительное изъятие активов заменяется на добровольный взнос денежных средств со стороны осужденного, что кардинально отличает его от других видов правовых санкций, где финансовая ответственность налагается без учета личного согласия осужденного.

### **Список литературы:**

1. Благов Е. В. Основной курс уголовного права: лекции для бакалавров / Е. В. Благов. М.: Юрлитинформ, 2021. 360 с.
2. Головкин, Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л. В. Головкин. СПб.: Юрид. центр-Пресс, 2022. 544 с.
3. Ковач К. К. (Кимберли). Медиация: краткий курс / К. К. Ковач; пер. с нем. Н. М. Маловой. М.: Инфотропик, 2023. 316 с.
4. Наумов А. В. Российское уголовное право: общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. 6-е изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. 782 с.
5. Уголовное право. Общая часть: учебник. Изд. второе перераб. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2020. 560 с.