

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Рословец Кристина Сергеевна

студент магистратуры, Институт магистратуры и заочного обучения, ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия", РФ, г. Саратов

Баранова Марина Александровна

научный руководитель, доц., канд. юрид. наук, ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия", РФ, г. Саратов

SOME PROBLEMS OF THE APPLICATION OF MEASURES OF CRIMINAL PROCEDURAL COERCION

Kristina Roslovets

Master's Degree student, Institute of master's degree and distance learning, Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Marina Baranova

Academic supervisor, Associate professor, Candidate of Law Sciences, Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. Актуальность исследования связана с обеспечением и защитой прав участников уголовного судопроизводства, которые подвергаются принуждению. В статье рассматриваются понятие мер уголовно-процессуального принуждения, их признаки и порядок применения специально уполномоченными органами и должностными лицами. Отдельное внимание уделяется несовершенству уголовно-процессуального законодательства в части регламентации отдельных мер уголовно-процессуального принуждения. На основе проведенного анализа конкретизированы некоторые проблемы, касающиеся применения мер уголовно-процессуального принуждения и предложены возможные пути их разрешения. Сформулированы выводы о необходимости внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Abstract. The relevance of the study is related to ensuring and protecting the rights of participants in criminal proceedings who are subjected to coercion. The article discusses the concept of measures of criminal procedural coercion, their signs and the procedure for application by specially authorized bodies and officials. Special attention is paid to the imperfection of criminal procedure legislation in terms of the regulation of certain measures of criminal procedural coercion. Based on the analysis, some problems related to the application of measures of criminal procedural coercion are specified and possible ways of their resolution are proposed. The conclusions on the need to amend the current criminal procedure legislation are formulated.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное принуждение, меры уголовно-процессуального принуждения, задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения.

Keywords: criminal procedural coercion, measures of criminal procedural coercion, detention, preventive measures, other measures of procedural coercion.

Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Российская Федерация – это, прежде всего, правовое государство. Реализация законности, соблюдение правопорядка, а также обеспечение защиты прав и свобод человека, являющихся высшей ценностью, признание, соблюдение, защита прав гражданина являются обязанностью государства.

Принуждение является обязательным элементом власти, оно активно используется на протяжении уже нескольких столетий. Государственное принуждение представляет собой средство социального воздействия, направленное на обеспечение воли государства, которая отражает и защищает интересы как всего общества в целом, так и отдельных его субъектов.

В уголовном судопроизводстве инструментарием государственного принуждения выступают меры уголовно-процессуального принуждения. В юридической литературе до сих пор вызывает споры выработка единого определения таким мерам. Однако, на основе анализа присущих им признаков, представляется возможным формирование понятия. Итак, к признакам мер уголовно-процессуального принуждения следует отнести следующие:

1. Они применяются тем органом или должностным лицом, в производстве которого находится конкретное уголовное дело – органом дознания, дознавателем, следователем, судом;
2. Могут применяться не только в отношении лиц, подвергающихся уголовному преследованию (подозреваемый, обвиняемый), но и в отношении других участников уголовного судопроизводства.
3. Применяются в целях обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства;
4. Всегда сопровождаются ограничением прав и свобод лица, в том числе — ограничение может касаться конституционных прав;
5. Носят процессуальный характер и применяются к лицам в ходе производства по уголовному делу;
6. Применяются исключительно в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, меры уголовно-процессуального принуждения представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным законом решения и действия по их реализации специально уполномоченных государственных органов и должностных лиц, связанные с ограничением отдельных прав и свобод подозреваемых, обвиняемых и иных участников уголовного процесса, направленные на реализацию назначения уголовного судопроизводства, обеспечение установленного порядка его осуществления и надлежащее исполнение приговора.

На сегодняшний день, среди исследователей данной темы существует плюрализм подходов к установлению единой классификации мер уголовно-процессуального принуждения. Наиболее точная, по нашему мнению, принадлежит А.В. Гриненко, по причине сходства с классификацией, предложенной УПК РФ. По его мнению, меры уголовно-процессуального принуждения следует подразделять следующим образом:

1. Задержание подозреваемого;
2. Меры пресечения, связанные и не связанные с лишением свободы;
3. Иные меры процессуального принуждения. [6, с. 237]

Задержание представляет собой уголовно-процессуальный институт, которому определено собственное, отдельное место в действующем уголовно-процессуальном законе. Оно

определяется как кратковременное лишение свободы, применяемое в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, сопровождающееся помещением и содержанием этого лица в специальном учреждении.

Одной из особенностей задержания как меры уголовно-процессуального принуждения считаются его временные рамки. И.И. Шагигалина и В.Р. Сафронова, считают, что для задержания лица по подозрению его в совершении преступления требуется возбуждение уголовного дела. [4, с.23]. С.Ж. Тургаев отмечает, что «задержание может предшествовать избранию меры пресечения, но не должно применяться наряду с ним». [7, с. 77]. Как правило, задержание характерно для первоначального этапа расследования, когда не проведены еще все необходимые проверочные действия, доказательств для избрания меры пресечения в отношении подозреваемого лица недостаточно, однако, необходимость в его изоляции есть. Таким образом, представляется целесообразным дополнить ст. 91 УПК РФ. [2, с. 84]. прямым указанием на недопустимость уголовно-процессуального задержания до возбуждения уголовного дела, чтобы завершить все существующие споры о его правовом режиме.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УПК РФ протокол задержания подозреваемого должен быть составлен не позднее трех часов с момента его доставления в органы дознания или к следователю [2, с. 84]. Этот промежуток времени предусмотрен для проведения ряда проверочных мероприятий, собирания доказательств и сведений подтверждающих подозрение в совершении преступления и принятия решения о необходимости применения в дальнейшем конкретной меры принуждения.

Незаконное задержание, при отсутствии на то оснований, в том числе — с нарушением установленного законом порядка, а также с нарушениями уголовно-процессуальных сроков, является нарушением прав человека, что недопустимо.

Меры пресечения – это процессуальные средства ограничения личной свободы обвиняемого, применяемые для предотвращения возможных процессуальных нарушений с их стороны, обеспечения нормального хода уголовного процесса.

Меры пресечения, несмотря на свою схожесть с уголовным наказанием, обладают уголовно-процессуальной природой и не могут расцениваться как наказание за совершенное противоправное деяние. Перечень их закреплен в главе 13 действующего уголовно-процессуального закона.

Безусловно, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации сделал значительные шаги вперед в сторону гуманизации и защиты прав и свобод гражданина при избрании в отношении него меры пресечения. Особое внимание следует уделить домашнему аресту, по причине несовершенства данной меры пресечения. Связано это, в первую очередь, с неготовностью правоохранительных органов к ее применению. Согласно ст. 107 УПК РФ [2, с. 94], вышеупомянутая мера пресечения заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля.

Проблемы могут возникнуть в реальной возможности исполнения этой меры, так как часто фактическое место жительства лица не совпадает с местом регистрации или, к примеру, если лицо проживает в общежитии, то применение домашнего ареста недопустимо, так как соблюдение возложенных запретов в таких условиях невозможно. Кроме того, стоит отметить, что проверить соблюдение подозреваемым или обвиняемым домашнего ареста без установления охраны над жилищем невозможно. В таком случае, встает вопрос о кадровых возможностях правоохранительных органов, которые и без этого не могут похвастаться избытком сотрудников.

На сегодняшний день, отсутствует эффективный механизм контроля за исполнением возложенных запретов на лицо, к которым относятся:

1. Общение с определенными лицами;

2. Отправление и получение почтово-телеграфных отправлений;
3. Использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Сейчас существует ряд технических средств, которые предназначены для наиболее эффективного осуществления контроля, но и они не всегда бывают в исправном состоянии, да и не все структурные подразделения должным образом оснащены такими техническими средствами.

Таким образом, следует наиболее основательно подойти к механизму осуществления контроля за лицом, в отношении которого был избран домашний арест. Представляется целесообразным создать специальный орган надзора, который будет следить за подозреваемым или обвиняемым в период домашнего ареста, а также следует уделить внимание оснащению соответствующих структур техническими средствами и поддержанию их в исправном состоянии.

Иные меры процессуального принуждения – это принудительные меры, применяемые должностными лицами для обеспечения порядка производства по делу и создающие условия для надлежащего исполнения приговора к участникам процесса. [6, с. 237].

Иные меры процессуального принуждения существенно ограничивают права и свободы граждан, поэтому в законе должны быть четко регламентированы основания и порядок их применения, а также основания и порядок их отмены. В некоторых случаях законодатель не придал должного внимания данным вопросам. Например, обязательство о явке. Основания применения этой меры в действующем уголовно-процессуальном законе четко не сформулированы. В статье указано лишь – "при необходимости", а что конкретно означает эта необходимость не ясно. В связи с этим, законодателю необходимо четко сформулировать основания для избрания обязательства о явке, так как на данный момент, она идентична мере пресечения – подписке о невыезде и надлежащем поведении.

Еще одна иная мера процессуального принуждения, применение которой вызывает несколько вопросов – привод. Ч.1 ст. 113 УПК РФ регламентировала, что в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, свидетель и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, могут быть подвергнуты приводу. [2, с. 105]. Представляется целесообразным расширить перечень лиц, которые могут подвергаться приводу и включить в него гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, как это закреплено в Приказе МВД России от 21.06.2003 № 438 (ред. от 01.02.2012) "Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода" [3, с. 1]. Это позволит устранить сложившиеся противоречия между вышеупомянутым Приказом МВД России и УПК РФ, а также наиболее полно раскрыть необходимость применения привода к лицам, не являющимся по вызову без уважительной причины.

Таким образом, институт уголовно-процессуального принуждения является необходимым и социально значимым для государства и общества. Меры уголовно-процессуального принуждения – предусмотренные законом средства принудительного характера, применяемые к обвиняемому, подозреваемому, свидетелю, потерпевшему и некоторым другим лицам в целях обеспечения исполнения ими соответствующих обязанностей, преодоления препятствий, возникающих в ходе уголовного судопроизводства и обеспечения выполнения его задач. Уголовно-процессуальный закон закрепил основные положения, касающиеся вышеупомянутых мер, но и он, на данный момент, содержит в себе несовершенства регламентации отдельных мер уголовно-процессуального принуждения. Рассматриваемые в статье предложения по внесению некоторых дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, безусловно, направлены на его совершенствование, а также они позволят улучшить эффективность деятельности правоохранительных органов и дисциплинировать участников уголовного судопроизводства.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2024) // Собрание законодательства. – 2001. – № 52 (ч. I) . - Ст. 4921.
3. Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 (ред. от 01.02.2012) "Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода"(Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2003 № 4878) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - № 27. - ст. 2706.
4. Арутюнян Д.А. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения: проблемы и особенности // Правовой альманах. 2023. № 9. С. 21-26.
5. Копылова О.П. Меры принуждения в уголовном процессе : учебное пособие / отв. ред. О. П. Копылова. - Тамбов: Издательство ГОУ ВПО ТГТУ, 2011. 120 с.
6. Теппеев А.А. Понятие мер уголовно-процессуального принуждения и их виды // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 4. С. 235-238.
7. Тургаев С.Ж. Задержание как мера процессуального принуждения // Вестник Уральского Университета – Института экономики, управления и права. 2018. №1. С. 76-80.