

## **СОВАВТОРСТВО ПРИ СОЗДАНИИ СЛУЖЕБНЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ**

### **Черепанова Елена Табрисовна**

магистрант, Пермский государственный национальный исследовательский университет, РФ, г. Пермь

### **Матвеев Антон Геннадьевич**

научный руководитель, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры гражданского права, Пермский государственный национальный исследовательский университет, РФ, г. Пермь

В настоящее время информационные технологии приобрели ведущее значение в жизни человечества. Общество вступило в новый этап своего развития, когда информация превратилась в ценнейший ресурс, обладание которым является важным преимуществом в любой сфере деятельности. Определяющую роль в сфере информационных технологий играют программы для ЭВМ, что является причиной пристального внимания многих исследователей к вопросу правового регулирования отношений, связанных с разработкой, применением и охраной программного обеспечения для вычислительных машин.

Логично, что большая часть созданных и функционирующих программ для ЭВМ являются служебными, созданными работниками в пределах установленных для них трудовых обязанностей. Для создания конкурентоспособного программного обеспечения требуется наличие значительных ресурсов: дорогостоящих технических средств, предоставляемых, как правило, со стороны работодателя; а также колоссальных интеллектуальных усилий, прилагаемых авторами-разработчиками [7, с. 15].

При этом нередко возникает ситуация, когда в разработке того или иного программного обеспечения принимают участие не только авторы-работники, но и иные соавторы, не связанные трудовыми отношениями с компанией-работодателем.

Необходимо понять, не является ли препятствием в данном случае отсутствие официального трудоустройства одного или нескольких соавторов в компании-заказчике для совместного управления исключительными правами на программу для ЭВМ, созданную соавторами в сотрудничестве? Кто может считаться соавтором программы для ЭВМ? Имеют ли право соавторы-не работники на получение вознаграждения?

Согласно положениям ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [5] автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат, при этом отказ от авторства ничтожен, отчуждение или приобретение авторства запрещены.

Возникают ситуации, при которых в списке авторов того или иного программного обеспечения указаны лица, не создававшие данную программу личным творческим трудом.

Данные лица могли способствовать созданию произведения, однако творческих усилий при этом не прилагали.

Возникает вопрос: кто может считаться автором программного обеспечения? Исключительно программист либо ещё и иные специалисты, причастные к созданию программы?

Как показывает практика, автором программы для ЭВМ могут признаваться не только

разработчики, но и, например, специалисты, которые готовили техническое задание. Данное положение подтверждается судебной практикой: в решении Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП) по делу № СИП-136/2015 [10] соавтором был признан гражданин, который принимал участие в разработке технического задания, в котором были впервые выражены требования к интерфейсу создаваемого произведения. Необходимо понимать, что определение творческого характера вклада каждого специалиста должно быть индивидуальным в каждом случае и зависит от конкретных обстоятельств.

В теории работодатель мог бы контролировать вклад каждого работника в создание служебного произведения, создать и ввести в действие соответствующую систему контроля, однако работодатель в любом случае не уполномочен решать, кто является автором, а кто нет - подобные споры должны разрешаться в судебном порядке [2, с. 26].

Согласно ст. 1295 ГК РФ произведение, созданное работниками, квалифицируется как служебное. Однако это не подразумевает, что программа для ЭВМ, разработанная совместно с соавторами, не являющимися работниками, также может быть отнесена к категории служебных.

В соответствии с практикой СИП, служебный статус произведения (программного обеспечения) не определяет в целом его правовой режим, а касается исключительно характера взаимодействия между автором-разработчиком и работодателем.

Таким образом, программное обеспечение, созданное в сотрудничестве с разработчиками, не являющимися работниками компании, не может рассматриваться как служебное произведение; оно будет считаться таковым лишь по отношению к авторам, находящимся в трудовых отношениях с работодателем [3, с. 20].

В дополнение к этому отсутствует возможность разделить созданное таким образом программное обеспечение на части, одну из которых можно считать «служебной», а другую – «неслужебной» в целях применения к этим частям различных правовых режимов, поскольку по смыслу положений ст. 1258 ГК РФ любая часть программы будет считаться созданной каждым из соавторов.

В данном случае можно было бы считать, что подобное произведение будет являться служебным только в отношении автора-работника, однако ни действующим законодательством, ни судебной практикой данный вопрос не разрешен [1, с. 56]. Будет ли работодателю принадлежать исключительное право на такое произведение, служебный статус которого находится под сомнением?

Согласно положениям ст. 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если соглашением с автором-работником не предусмотрено иное; возникает вопрос – каким образом должен быть урегулирован вопрос перехода исключительного права на служебное произведение, созданное в соавторстве с программистами, не связанными трудовыми отношениями с данным работодателем? Возможно применение следующих договорных конструкций, которые при этом должны содержать условие о принадлежности компании-заказчику исключительного права на создаваемое программное обеспечение: договор заказа произведения (ст. 1296 ГК РФ), авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ), договор оказания услуг.

Однако при этом нужно учесть права соавторов-работников и разрешить вопрос о размере и форме выплаты вознаграждения за создание служебного произведения. С одной стороны, этот вопрос может быть урегулирован соглашением между работником-программистом и работодателем, с другой, равноправные соавторы, как состоящие в трудовых отношениях с работодателем, так и нет, имеют право на равное вознаграждение [11, с. 45].

Возникает вопрос – как поступить работодателю, который до начала работ по созданию программного обеспечения не обладал информацией об участии в его создании разработчиков-не работников и узнал о наличии «сторонних» соавторов уже постфактум?

Выход видится в заключении с такими «сторонними» соавторами договора отчуждения

исключительного права либо лицензионного договора. Однако исключительное право на созданную программу для ЭВМ принадлежит соавторам совместно и распоряжаться им они должны также сообща [4, с. 93]. По смыслу положений главы 69 ГК РФ распоряжение исключительным правом осуществляется правообладателями совместно (п. 3 ст. 1229 ГК РФ). Глава 71 ГК РФ, регулирующая распоряжение исключительным правом на авторские объекты, дублирует общие положения. Однако возникает парадокс – в силу того, что по умолчанию исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, соавторам-работникам просто нечем распоряжаться.

До того, как было принято постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее также – ППВС № 10) [8], данный вопрос разрешался следующим образом: между авторами-работниками и «сторонними» соавторами заключалось соглашение, условиями которого были определены доли в исключительном праве каждого из соавторов.

Компания-работодатель становилась владельцем «полного» исключительного права на программное обеспечение, созданное в таком соавторстве, путем передачи соавторами-не работниками своих долей работодателю – в возмездном порядке либо безвозмездном. При этом, если говорить о каком-либо вознаграждении либо компенсации за отчуждение своей доли в исключительном праве, то соавторы-работники и «сторонние» соавторы находились в неравном положении, поскольку программисты, не связанные трудовыми отношениями с компанией-работодателем, не имеют права на вознаграждение за служебное произведение, предусмотренное законом для авторов-работников.

После принятия ППВС № 10, в п. 35 которого сказано, что «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности (...) может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при переходе по наследству. Указанное не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей», ситуация сильно изменилась. Приведенное положение не наделяет лиц, совместно обладающими исключительным правом на произведение, правом выделять из этого права доли и распоряжаться ими.

Данная позиция устоялась и подтверждена Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 за 2018 год [9], в п. 30 которого сказано: «...положения о долевой собственности (гл. 16 ГК РФ) к интеллектуальным правам не могут применяться в принципе, поскольку данные отношения регулируются соответствующими специальными нормами четвертой части ГК РФ».

Согласно п. 30 ППВС № 10 отношения, связанные с интеллектуальными правами, подлежат регулированию нормами ч. 4 ГК РФ, в силу чего положения о долевой собственности, предусмотренные гл. 16 ГК РФ, к данным отношениям не применимы. В таком случае, могут ли «сторонние» программисты-не работники отчуждать в пользу работодателя свои доли в исключительном праве на программное обеспечение? Исключительное право в отношении такого произведения, созданное в соавторстве с авторами-работниками, мыслится законодателем как единое, неделимое и единственное – множественность исключительных прав на авторское произведение не предусмотрена.

Разрешить данный вопрос можно было бы путем передачи идеальной или абстрактной доли в праве, что, к сожалению, противоречит позиции Верховного суда РФ и в принципе законодательством не предусмотрено – и при возникновении судебного спора подобные договоры могут быть признаны недействительными. На наш взгляд, Верховный суд должен предоставить более подробные разъяснения относительно того, что именно, с учетом введенного судом запрета отчуждения доли, должно являться объектом отчуждения при частичной смене правообладателей исключительного права [6, с. 33].

Подводя итог вышеуказанному, можно сделать вывод о том, что в настоящее время отечественным законодательством не урегулирована ситуация, при которой служебное программное обеспечение создано в соавторстве по заданию работодателя, с которым при этом один или несколько соавторов не связаны трудовыми отношениями.

Законом и практикой не разработан механизм, позволяющий соавторам-не работникам отчуждать в пользу компании-работодателя свои доли в исключительном праве на программу для ЭВМ; вопрос о получении данными соавторами вознаграждения также не разрешен, так как созданное произведение в отношении программистов, не связанных трудовыми отношениями с работодателем, не будет считаться служебным.

### **Список литературы:**

1. Братусь А. В. Организационные авторские права. - М.: Статут, 2022. - 136 с.
2. Витко В. С. Правовой режим произведения, созданного совместным творческим трудом работника и автора, не связанного трудовыми отношениями с работодателем // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2020. - № 11. - С. 26-29.
3. Володина А. В. Служебное произведение - вопросы теории и практики // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2022. - № 7. - С. 16-23.
4. Ворожевич А. С. Границы исключительных прав на программы для ЭВМ // Вестник гражданского права. - 2021. - № 2. - С. 88 - 133.
5. Гришаев С.П. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Постатейный комментарий [Электронный ресурс]. - Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». 2022.
6. Долаева А. Р., Чистова В. А. Актуальные вопросы правового регулирования авторских прав программ для ЭВМ // Молодой исследователь Дона. - 2019. - № 5 (20). - С. 12 - 35.
7. Новокшонова, Н. А. Служебные произведения - понятие и правовая природа // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2023. - № 1. - С. 10-22.
8. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. - Российская газета. - 2019. - № 96. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) [Электронный ресурс]. - Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2019. - № 8. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2015 по делу № СИП-136/2015 [Электронный ресурс]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Соломоненко, Л. А. Авторские права на служебное произведение // М.: Проспект, 2023. - 96 с.