

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА АДВОКАТСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Потемкина Мария Васильевна

студент, Уральский государственный экономический университет, РФ, г. Екатеринбург

Рудич Валерий Владимирович

научный руководитель, д-р юрид. наук, профессор, Уральский государственный экономический университет, РФ, г. Екатеринбург

THE MAIN PROBLEMS AND PROSPECTS FOR IMPROVING THE INSTITUTION OF ADVOCATE'S INVESTIGATION

Maria Potemkina

Student, Ural State University of Economics, Russia, Ekaterinburg

Valery Rudich

Doctor of Law, Professor, Ural State University of Economics, Russia, Ekaterinburg

Аннотация. В статье описаны проблемы реализации адвокатского расследования в российском уголовном процессе. Рассмотрены проблемы ограниченности возможностей адвокатского расследования в интересах подзащитного в России. Представлены перспективы формирования института адвокатского расследования в уголовном процессе.

Abstract. The article describes the problems of realization of lawyer's investigation in the Russian criminal process. The problems of limited opportunities of lawyer's investigation in the interests of the defendant in Russia are considered. The prospects of formation of the institute of lawyer's investigation in criminal proceedings are presented.

Ключевые слова: адвокатское расследование; институт адвокатского расследования; подзащитный; уголовный процесс.

Keywords: lawyer's investigation; institute of lawyer's investigation; defendant; criminal procedure.

В современном обществе адвокатура на поле битвы за права граждан сталкивается с множеством проблем, которые с каждым годом только увеличиваются и распространяются почти на все гарантии ее независимости. В процессе принятия поправок к судебному законодательству еще в 90-х годах XX века звучали предложения по увеличению прав адвоката на ступени предварительных следственных действий. К примеру, в проекте УПК

Государственного правового управления при Президенте России предполагалось выполнение защитой индивидуальных действий следствия. Защита имела возможность использовать услуги детектива для выполнения мер следствия с поддержкой наблюдателя. Завершение индивидуального осмотра, освидетельствования и иных мер следствия стоило признавать в качестве доказательной базы.

согласно действующему процессуальному законодательству, следователь, прокурор, суд осуществляют сбор и фиксацию доказательств по делу, но сторона защиты может использовать те же правовые механизмы, только в усеченной форме, поскольку закон не содержит четких формулировок в отношении возможности сбора информации по делу, ее процедуры, оформления форм и содержания составления, согласно которым собранные материалы, могут иметь юридическое значение и рассматриваться судом в качестве доказательств.

Сегодня адвокат имеет право проводить опрос свидетелей с их согласия, истребовать необходимые справки, но по мнению многих правоведов, в том числе и П.А. Лупинской, все, что, добыто стороной защиты и имеет непосредственное значение для осуществления защиты клиента, не отвечает правилам допустимости доказательств, следовательно, соответствующим образом, рассматриваются в суде и такому обстоятельству, потворствует отсутствие правовых процессуальных регуляторов сбора доказательств адвокатами, защитниками [4, с.126].

Деятельность адвокатов по сбору информации при отказе обвиняемого или подозреваемого в даче показаний предполагает проведение действий, по сути, носящих характер следственных, что сопряжено с проведением частного расследования. Однако действующее законодательство не содержит закрепления полномочий защитника в осуществлении такой работы, и эту оплошность необходимо устранить, установив в федеральном законе об адвокатской деятельности, нормы, определяющие такой правовой статус.

Дополнительно при анализе проблематики реализации адвокатского расследования в РФ необходимо выделить процесс процессуального закрепления адвокатского расследования и, как частную, процессуального документирования деятельности адвоката. Известный исследователь в этой области Е.Г. Мартыничук утверждал, что «доказательства, собранные защитником, следует приобщать к материалам уголовного дела или же, как альтернативный вариант, создавать отдельную «папку» с результатами адвокатского расследования». Что касается процессуального завершения деятельности защитника, то тот же автор предлагал ввести в УПК такой термин, как «адвокатское заключение» в противовес существующему обвинительному заключению [5, с. 153].

На основании интервьюирования российских адвокатов в самых разных регионах можно определить и ряд других проблем в современном порядке осуществления адвокатского расследования.

Так, Н. Астайкина (Адвокатская палата Ульяновской области) отмечает, что «...все чаще и чаще адвокаты становятся объектом оперативно-розыскных мероприятий и фигурантами уголовных дел о разглашении данных следствия. Проблемы обеспечения правовой защищенности адвокатов и гарантий их независимости в рамках уголовного судопроизводства, а также проблемы совершенствования нормативной базы в направлении обеспечения реализации профессиональных прав адвокатов в настоящее время являются первостепенными и требуют незамедлительного решения на самом высоком уровне (как адвокатского самоуправления, так и государства)» [1, с. 4].

Ее слова подтверждает и Лиана Ботоева (Адвокатская палата Республики Северная Осетия-Алания), которая привела данные официальной статистики, в соответствии с которыми, например, в 2017 г. количество обысков у адвокатов составило 34 случая, а в 2018 г. – 40. Кроме того, в 2018 г. подана 2031 жалоба на нарушение профессиональных прав адвокатов. Из жалоб, поданных в следственные органы, прокуратуру и суд, удовлетворено следственными органами 4%, прокуратурой – 10%, судами – 12%. А еще она отметила, что в 2017 г. были убиты два адвоката, а за все время мониторинга, т. е. за 15 лет, – 47 [2].

Далее, как отмечает Т. Карасева (Адвокатская палата Пензенской области), «...немало

сложностей в адвокатской практике связано с вопросами проведения экспертизы. Так, нередко защитой представляются заключения экспертов, опровергающие доводы, которые приводила сторона обвинения, однако суд отказывается принять альтернативное заключение от защиты и допросить экспертов обвинения, выводы которых адвокаты поставили под сомнение, отвергая эти доказательства и не рассматривая их» [31, с. 14].

Возможно предоставить адвокату более широкий инструментарий собирания доказательств, определив при этом процессуальную форму их получения, право обращения к частному детективу, а также обязанность следователя приобщать по ходатайству адвоката все полученные им предметы и документы, которые могут быть признаны доказательствами после их надлежащей проверке и оценке.

Институт адвокатского расследования в российском уголовном судопроизводстве в настоящее время недостаточно развит в силу многочисленных ограничений и зависимости адвоката при собирании доказательств от субъективного усмотрения органа расследования. Полагаем целесообразным закрепить понятие адвокатского расследования и средства его реализации в УПК РФ в отдельной норме, где должны найти свое отражение способы собирания доказательств адвокатом (как защитником, так и представителем), порядок их получения и процессуальная форма закрепления, а также обязанность следователя приобщать по ходатайству адвоката все полученные им предметы и документы, которые могут быть признаны доказательствами после их надлежащей проверке и оценке.

Стратегическая цель адвокатского расследования заключается в обеспечении всестороннего и объективного получения информации о деятельности подзащитных для рассмотрения дела в суде или прекращения уголовного преследования еще в досудебной стадии. Тактическая цель – в том, чтобы исключить попытки стороны обвинения использовать свой процессуальный ресурс для необоснованного перевеса сил, особенно если при этом она допускает нарушения законности.

Цель адвоката в доказывании заключается в проверке собранных стороной обвинения доказательств, оценке их с собственной позиции и поиске контрдоказательств, опровергающих либо уменьшающих их доказательственную силу.

В результате предварительного и адвокатского расследования достигается промежуточная степень установления объективной истины, позволяющей достичь соглашения между сторонами, которое можно определить как консенсуальное.

Задача адвокатского расследования заключается не только в поиске новых сведений, свидетельствующих о невиновности подзащитного или о меньшей степени его виновности, но и в осуществлении правомерной деятельности по обнаружению ошибок, упущений и процессуальных нарушений, допускаемых стороной уголовного преследования, с целью ослабления ее доказательственной базы или, точнее, нейтрализации. Иными словами, защитник должен не зарожать сомнения в достоверности доказательств стороны обвинения, а при наличии данных убедительно раскрыть их несостоятельность.

Равенство сторон в уголовном процессе предполагает, что защитник-адвокат, реализуя публично-правовую деятельность по уголовному делу, действует в рамках своей компетенции, если в ходе собственного расследования прибегает к помощи частного детектива в качестве специалиста по поиску информации. Действительная состязательность в уголовном процесс должна касаться и состязательности в исследованиях эксперта со стороны обвинения и специалиста со стороны защиты. Иными словами, необходимо законодательное введение института независимых экспертиз.

Адвокат при получении предметов и документов от выявленных им лиц должен составлять соответствующий протокол предоставления предметов и документов, куда в качестве составляющей части необходимо включить их осмотр. Протокол подписывается лицом, предоставившим предмет или документ, а также заверяется двумя незаинтересованными лицами, имеющими статус, близкий к понятым, и адвокатом.

Считаем целесообразным сформулировать и представить ряд конкретных предложений,

направленных на совершенствование отечественного законодательства в сфере регулирования деятельности адвоката, осуществляющего собственное расследование:

1. Следует привести к логическому завершению идею законодателя о введении в уголовный процесс института адвокатского расследования. Для этого необходимо признать его наличие, сделав дополнение в ст. 150 УПК РФ, определяющую формы предварительного расследования.
2. Для установления равноправия обвинения и защиты необходимо закрепить правовыми нормами возможность осуществлять допрос свидетеля адвокатом при ознакомлении с материалами дела.
3. Рассмотреть возможность наделения адвоката полномочиями на заключение с детективом договоренности о выполнении параллельных следственных действий. В УПК РФ необходимо определить порядок и объем предоставления сведений, получаемых частными детективами, по отношению к данной процедуре должен сохраняться общий порядок осуществления защиты адвокатом.
4. Предлагаем уменьшить предусмотренный ст. 6 ФЗ об адвокатуре срок предоставления документов (или же их заверенных копий) до четырнадцати дней со дня получения адвокатского запроса.
5. В качестве предложения по закреплению статуса адвокатов в ходе адвокатского расследования предлагаем рассмотреть опыт законодательного закрепления адвокатской монополии.

Таким образом, необходимо полностью реформировать предварительное расследование, что на практике может привести к его остановке. При этом существуют риски замедления или полной парализации практической деятельности. Однако реформа предварительного расследования приведет общую систему стадий в соответствие с принципом состязательности сторон и тем самым будет достигнут процессуальный баланс сторон, что косвенно отсылает нас к ранее обозначенной проблеме неравенства сторон.

Список литературы:

1. Астайкина Н. Реальной состязательности нет // Адвокатская газета. – 2019. – № 6. – С. 4– 5.
2. Ботоева Л.Х. Растет количество нарушений прав адвокатов <http://aprso.ru/novosti/novosti-rsoa/117-rastet-kolichestvo-narushenij-prav-advokatov-botoeva-l-kh>
3. Карасева Т. Адвокатам необходимы эффективные инструменты// Адвокатская газета. – 2019. – № 6. – С. 13– 14.
4. Лупинская П.А. Избранные труды. – Москва: Норма: Инфра-М, 2017. – 607 с.
5. Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. – М.: Юрист, – 2009. – 257 с.