

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ПРАВА РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК****Апресян Агавни Нуреновна**

магистрант, Пятигорский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, РФ, г. Пятигорск

Струсь Константин Александрович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Пятигорский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, РФ, г. Пятигорск

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена необходимостью императивного метода взаимодействия государства с участниками, осуществляющими свою деятельность в сфере государственных и муниципальных закупок. Имеющийся порядок осуществления государственных и муниципальных закупок имеет ряд несовершенств, что приводят к различным правовым коллизиям, как и в любом другом относительно новом правовом поле.

Так, на сегодняшний день существует 2 основных федеральных закона регулирующих деятельность в области осуществления подобных закупок: Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - 223-ФЗ) и Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - 44-ФЗ).

Стоит разобрать, как прописывается ответственность в каждом из вышеперечисленных федеральных законов, если 223-ФЗ в ст. 7 дает общее представление об ответственности за нарушение требований настоящего Федерального закона: «за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации» [1].

В то время как в 44-ФЗ вопросу ответственности участников закупок уделено больше внимания, так статья 12 настоящего закона дает определение принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок что является одним из основных: «Должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами» [2], что указывает нам на личную ответственность и, следовательно, говорит о заинтересованности заказчиков и других участников закупки в проведении закупок основываясь на нормах российского законодательства не допуская их нарушения, что может привести к различного рода ответственности как организации, так и должностного лица ответственного за закупки в ней.

Законодательство РФ определяет множество правонарушений и в зависимости от тяжести нарушения, естественно, различные виды ответственности, разброс которой идет от дисциплинарной, гражданской, административной и вплоть до уголовной.

Невозможно, при рассмотрении данной темы обойти стороной основной орган исполнительной власти, который наделен государством правом и обязанностями по контролю за деятельностью участников правоотношений связанных с осуществлением закупок для

государственных и муниципальных нужд. На официальном сайте данной государственной структуры имеется исчерпывающее определение этого органа: «Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий и рекламы» [3]. ФАС России осуществляет контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выполняет функции по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

В необъятной практике вышеупомянутого органа существует случаи как и правомерных, так и неправомερных решений вынесенных им. Рассмотрим несколько интересных примеров подобных вердиктов ФАС из разных уголков нашей страны. Так, к примеру, в деле №018/04/7.30-922/2024 Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике выносит постановление о назначении административного наказания виде предупреждения по делу об административном правонарушении, в виду смягчающих обстоятельств, которыми являются в данном конкретном случае: признание вины, раскаяние [4]. Данный пример показывает нам, что контролирующие органы, в той или иной ситуации способны на вынесение мягкого приговора.

Одним из самых действенных механизмов воздействия на Поставщиков, которые выполняют свои обязательства не в полном объеме или вовсе игнорируют их, является реестр недобросовестных поставщиков (далее- РНП). Вот один из таких примеров будет нами рассмотрен в деле № 072/10/18.1-4/2023 Тюменское Управления Федеральной антимонопольной службы вынесло заключение № рнп/223-4/2023 [5] и включило поставщика в РНП, в связи с неоднократными нарушениями условия контракта без существенных на то причин. Не только полное невыполнение условий сделки грозит внесением в РНП. За их существенные нарушения тоже можно попасть в реестр.

Таким образом, исходя из изученных материалов законодательства и разнообразной практики уполномоченных органов по контролю в сфере осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, становится ясно что данные рычаги воздействия на участников рассмотренных правоотношений имеет ряд несовершенств и недоработок. Однако невозможно и не упомянуть, что в большинстве случаев данных императивный рычаг действует плодотворно на работу всей системы. Ответственность за нарушение норм права регулирующих порядок осуществления государственных и муниципальных закупок необходима, но как и все в праве не может существовать без совершенствования.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-фз «о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» URL <https://internet.garant.ru/document/12188083/paragraph/261/doclist/10083/1/0/0/223%20фз:9>
2. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-фз «о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - URL <https://internet.garant.ru/document/70353464/paragraph/109/doclist/12241/1/0/0/44%20%20фз:11>
3. Электронный ресурс <https://fas.gov.ru/pages/about/overview/obshhee.html>
4. Постановление №018/04/7.30-922/2024 о назначении административного наказания от 7 ноября 2024 г.- URL <https://br.fas.gov.ru/cases/1d896a9b-1e9f-4845-9955-23a7faab5ab2/>
5. Заключение № рнп/223-4/2023 <https://br.fas.gov.ru/to/tyumenskoe-ufas-rossii/aaf46c42-cceb-4860-9000-f428d2ef9616/?query=рнп>