

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Джамалов Мурад Джамалович

магистрант, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Чолахян Арсен Вачаганович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доц., Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Аннотация. В статье автор исследует вопросы реализации принципов в правоприменительной практике, степень их трансформации под условия современного мира.

Ключевые слова: принципы, право, должностные лица.

Небезызвестно, что принципы права играют немаловажную роль в правоприменительной практике, при воплощении права в жизнь. Несмотря на объективные свойства, принципы имеют ограниченное применение в российской юридической практике, поскольку среди юристов бытует мнение, что принципы права имеют теоретические свойства, не имеющие особенной пользы.

В частности, Э.В. Талапина указывает, что «только Конституционный Суд Российской Федерации напрямую использует правовые принципы в своей аргументации, другие суды больше основываются на нормах материального права». Несомненно, подобная ситуация является абсурдной, однако, указанное объясняется уровнем развития правовой системы и правовой культурой в обществе.

Невозможно не согласиться с позицией И.А. Игнатьева, что «приоритетное место принципов права в системе права позволяет им корректировать нечетко изложенную позицию законодателя по тем или иным вопросам правового регулирования. Использование принципов создает возможность применять законодательство не только при коллизиях правовых норм, при наличии пробелов, в праве, но и при соотношении буквы и духа закона. Принципы права в определенной мере могут исправлять такие законотворческие ошибки как нарушение стиля, неточность в оперировании понятиями и т.д.» [1].

Безусловно, для должностных лиц, публичных органов, судей, иных лиц, кто применяет принципы права, они призваны направлять на те или иные начала, с которыми должны быть сопоставлены их действия.

Настоящим рассмотрим ряд проблемных аспектов, возникающих в ходе правоприменительной практики. В частности, не все принципы права имеют законодательное закрепление. А.В. Смирнова приводит в пример следующие принципы: «соответствия позитивного законодательства естественному праву (естественным правам человека), принцип сочетания частноправового и публично-правового начал в регулировании общественных отношений, принцип сочетания убеждения и принуждения, принцип сочетания прав и обязанностей,

принцип сочетания стимулов и ограничений, принцип взаимной ответственности личности и государства» [2].

Априори для всех лиц, применяющих принципы права, они призваны служить своеобразным вектором, направляющим началом, на основе которых совершаются те или иные действия.

На практике существует ряд проблем, возникающих при реализации принципов права. Указанное обусловлено тем обстоятельством, что не все принципы закреплены на законодательном уровне. К подобным можно отнести следующие принципы:

1. «принцип соответствия позитивного законодательства естественному праву человеку;
2. принцип сочетания частно-правового и публично-правового начал в регулировании общественных отношений в регулировании отношений;
3. принцип взаимной ответственности личности и государства;
4. принцип сочетания убеждения и принуждения;
5. принцип сочетания прав и обязанностей;
6. принцип сочетания стимулов и ограничений» [3].

В связи с отсутствием на законодательном уровне всех существующих принципов, правоприменитель самостоятельно должен приходить к умозаключениям из имеющихся нормативно-правовых актов. Исходя из указанного, любой правоприменитель должен знать обо всех принципах и уметь их применять, выявлять их смысловое содержание, которым наполнены законодательные формулировки, а также делать соответствующие логические выводы. Думается, здесь стоит отметить, что указанные логические действия достаточно сложны даже для ученых, которые непосредственно занимаются исследованием подобных проблем, правоприменителю сложнее справиться с настоящим.

Считаем, что закрепление правовых предписаний, а равно основополагающих правовых идей будет способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Иной сложностью, возникающей в процессе реализации права, является то, что в различных отраслях права по-разному трактуются формулировки принципов права. Как правило, то, что описано в отраслевом законодательстве, достаточно часто не соответствует конституционным установлениям. Следовательно, правоприменители могут дифференциально разным образом понимать и трактовать один и тот же принцип. Подобные примеры касаются, в частности, следующих принципов:

1. принцип законности;
2. принцип юридического равенства граждан перед законом;
3. принцип гуманизма;
4. принцип единства прав и обязанностей;
5. принцип социальной справедливости.

Иной проблемой, возникающей при реализации принципов права, является то, что правоприменитель по своей природе не является ни ученым, ни законодателем, поэтому должной квалификации по правильному разрешению коллизий между принципами права и конкретными законодательными предписаниями, нет. Указанное распространяется и на возможности выявления пробел в праве и реализации института аналогии.

Также одной из частых проблем, возникающей при реализации принципов права на практике, является вопрос использования принципов права в случаях обнаружения пробелов в позитивном законодательстве.

Орган или лицо, применяющие право, должны установить наличие пробела. Есть мнение среди ученых, что наличие пробелов может быть связано с тем, что законодатель просто уклонился от регулирования соответствующих общественных отношений.

Следовательно, чем меньше пробелов в законодательстве, тем оно качественнее и эффективнее. Чтобы устранить пробелы, нужно вносить изменения в законодательство. Искоренить пробелы в законодательстве априори нельзя. В.М. Жуйков по указанному поводу

писал следующее: «пробелы в праве были, есть и будут всегда, как бы законодатель ни хотел и ни умел принимать необходимые законы, поскольку предусмотреть все отношения, которые нуждаются в законодательном регулировании, просто невозможно. Даже совершенная система законодательства с ее отточенными формулировками может содержать пробелы по тем или иным вопросам» [4].

Таким образом, в процессе реализации принципов права в правоприменительной практике принципы играют существенную роль. Поскольку именно принципы направляют деятельность правоприменителей в правильное русло, являются неким ориентиром, способствующим реализации замысла законодательства.

В процессе реализации принципов права существует ряд проблемных аспектов, выражающихся в следующем. В связи с отсутствием на законодательном уровне всех существующих принципов, правоприменитель самостоятельно должен приходить к умозаключениям из имеющихся нормативно-правовых актов. Исходя из указанного, любой правоприменитель должен знать обо всех принципах и уметь их применять, выявлять их смысловое содержание, которым наполнены законодательные формулировки, а также делать соответствующие логические выводы.

Считаем, что закрепление правовых предписаний, а равно основополагающих правовых идей будет способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Иной сложностью, возникающей в процессе реализации права, является то, что в различных отраслях права по-разному трактуются формулировки принципов права. Как правило, то, что описано в отраслевом законодательстве, достаточно часто не соответствует конституционным установлениям. Устранить указанную проблему можно только унифицировав законодательство в части имеющихся и действующих принципов.

Список литературы:

1. Игнатьева И.А. Принципы экологического законодательства // Государство и право. – 2003. – № 9.
2. Смирнова А.В. К вопросу о проблемах реализации принципов права в правоприменительной практике // Право и государство: теория и практика. 2020.
3. Лаврус С.Ю. Реализация принципов права в юридической практике : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Лаврус Светлана Юрьевна / Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина. – Казань.
4. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. – М., 1997.