

## **ВИДЫ НАКАЗАНИЙ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА**

**Баринаева Кристина Николаевна**

магистрант 1 курса факультета заочного обучения по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция, профиль подготовки – уголовно-правовой, Санкт-Петербургский университет МВД России, РФ, г. Санкт-Петербург

### **TYPES OF PUNISHMENT UNDER RUSSIAN CRIMINAL LAW OF THE SECOND HALF OF THE 18TH CENTURY**

***Kristina Barinova***

*1st year master's student of the Faculty of correspondence studies in the field of 40.04.01 training - Jurisprudence, training profile - criminal law, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, St. Petersburg*

**Аннотация.** В статье изложены результаты исследования исторического опыта правового регулирования уголовных наказаний по российскому законодательству второй половины XVIII века. Автор классифицирует применяемые в указанный период уголовные наказания, приходит к выводу о сословном характере системы наказаний. Вместе с тем, автор приходит к выводу о том, что в рассмотренный период ввиду проведения политики просвещенного абсолютизма в правовом регулировании института уголовной ответственности зарождаются первые предпосылки его гуманизации и либерализации.

**Abstract.** The article presents the results of a study of the historical experience of the legal regulation of criminal penalties under Russian law in the second half of the 18th century. The author classifies the criminal penalties applied during the specified period, comes to the conclusion about the class nature of the punishment system. At the same time, the author concludes that in the period under review, due to the policy of enlightened absolutism, the first prerequisites for its humanization and liberalization are emerging in the legal regulation of the institution of criminal liability.

**Ключевые слова:** уголовные наказания, каторга, шельмование, телесные наказания, позорящие наказания.

**Keywords:** criminal penalties, hard labor, defamation, corporal punishment, disgraceful punishments.

Состояние правового регулирования в целом и уголовно-правового регулирования, в частности, перманентно нуждаются в анализе и поиске путей своего совершенствования. Результаты исследований исторического национального опыта в области права являются неотъемлемым элементом улучшения актуального права, действующего на сегодняшний день.

Ретроспективный опыт правового регулирования представляет собой пласт правовой культуры нации, которая, к сожалению, далеко не у всех россиян находится на достаточном уровне в наше время. Следовательно, очень важно продолжать изучать опыт уголовного законодательства, позволяющий понять генезис развития целей и системы уголовных наказаний, составов преступлений и иных институтов современного уголовного права.

Исследование опыта развития института уголовной ответственности в России второй половины XVIII века представляет исследовательский интерес с точки зрения понимания, в том числе, современной уголовной политики. Данный период истории Отечества – эпоха полностью оформившегося абсолютизма и сословного социального уклада. Указанные факторы прямо отражались на жесткости уголовной политики в Российской Империи, ключевой целью которой выступало устрашение. Институт уголовной ответственности носил ярко выраженный сословный характер, предоставляя сословные преимущества.

Наряду с этим ко второй половине XVIII века уголовное законодательство находилось в состоянии кризиса, назрели предпосылки к его систематизации. Уголовно-правовые нормы были разрознены по различным нормативно-правовым актам, основным из которых считается Уложение 1649 года. Данный документ был принят еще за век до рассматриваемого исторического периода.

Прежде всего, согласно Уложению 1649 года в научной литературе можно встретить классификацию уголовных наказаний, представленную двумя категориями:

- наказания, направленные против свободы, жизни, здоровья лица – личные наказания;
- имущественные наказания [2, с. 348].

К первой группе необходимо отнести: изгнание, ссылку, бесчестящие наказания, отрешение от должности, членовредительские наказания, болезненные наказания, смертная казнь. Изгнание преступника из земли по месту жительства, также включающее в себя запрет на посещение определенных мест, территории, ограничение на выезд за пределы муниципального образования [4, с. 23].

Впервые получили свое закрепление бесчестящие наказания, к числу которых относятся:

- выговор в присутствии понятых;
- выдача головой;
- лишение званий или понижение в чине.

К группе имущественных наказаний относились: штраф, пеня, конфискация. Штрафы являются средством для искупления вины, такие убытки истца возмещались из имущества преступника. Пеня применяется к преступлениям против порядка государственного управления. Уложением закреплен порядок конфискации, согласно которому конфискации подвергалось движимое и недвижимое имущество. Такое имущество поступало в государственную казну.

В качестве отдельного вида уголовных наказаний, применяемых по законодательству второй половины XVIII века, следует выделить порицания, связанные с ограничением осужденного в правах. В качестве примера такого уголовного наказания следует назвать лишение чести. В случае оскорбления (обиды) чиновника, находящегося при исполнении служебных обязанностей, прошение прощения обставлялось торжественно – в присутствии свидетелей по выбору потерпевшего. Обычно подобное действие сопровождалось взысканием денежного вознаграждения с обидчика в пользу обиженного. Таким образом, это было смешанное наказание, включающее в себя моральный и имущественный аспекты.

В XVIII веке позорящие наказания дополнялись рядом новых, заимствованных из западноевропейского уголовного законодательства. Воинские артикулы Петра I включали нанесение палачом удара по щеке, прибитие имени к виселице, раздевание женщин донага и тому подобные. Некоторые из позорящих наказаний влекли практически полное поражение прав. Так называемое «шельмование» определялось в Воинских артикулах как «тяжелое чести нарушение, которого имя на виселице прибито, или шпага его от палача переломлена, и

вором (шелъм) объявлен будет». Последствия такого наказания были крайне суровыми. «Надлежит знать всем, как с тем поступать, кто чести лишен, шельмован, то есть из числа добрых людей и верных извергнут:

ни в какое дело ниже свидетельство не принимать;

кто такого ограбит, побьет или ранит, или у него отымет, у оного челобитья не принимать и суда ему не давать, разве до смерти кто его убьет, то яко убийца судитися будет;

в компании не допускать, и единым словом, такой весьма лишен общества добрых людей;

а кто сие преступит, сам может наказан быть» [1, с. 79].

Шельмование полностью лишало подданных гражданских прав, лишая возможность вступать не только в правовые, но и, фактически, любые социальные отношения. Человек оказывался вне социума. Такое наказание, хотя и оставляет право на жизнь, представляется крайне суровым с морально-нравственной точки зрения. Сегодня аналоги подобных социальных наказаний можно встретить, пожалуй, лишь в криминальной и деструктивной подростковой идеологии. Во второй половине XVIII века шельмование было одной из суровых реалий правовой действительности.

Уголовное наказание в виде лишения свободы в институте уголовной ответственности второй половины XVIII века можно классифицировать на такие виды, как ссылка, каторга, заключение в тюрьму. Данные виды наказаний по интенсивности применения значительно уступали телесным наказаниям и смертной казни.

Каторжные работы по общему правилу назначались за особо тяжкие, с точки зрения государства, противоправные деяния. Основным местом отбывания каторги на исходе правления Петра I и в постпетровское время являлся Рогервик, в котором по указанию Петра I началось строительство нового порта. Затем им стал Нерчинск. Поток ссыльных на каторгу был внушительным (уже в течение двух первых лет существования каторги на нее было сослано свыше 600 человек) [3, с. 340].

Подводя итог рассмотрению видов уголовных наказаний по законодательству второй половины XVIII века, отметим следующее. Уголовные наказания в указанный период исторического развития России можно классифицировать на три вида:

- уголовные наказания физического характера, представляющие собой вред жизни и здоровью;
- уголовные наказания имущественного характера;
- уголовные наказания статусного характера, предполагающие ограничение осужденных в правах.

В свою очередь, среди уголовных наказаний физического характера можно выделить:

- наказания, связанные с лишением свободы (каторга, ссылка, заключение в тюрьму, заключение «в железо»);
- наказания телесного характера, спектр разновидностей которых был очень обширным.

Большое разнообразие уголовных наказаний, прежде всего, физического характера было обусловлено, в первую очередь, ключевой целью уголовной политики абсолютной власти – устрашением подданных перед Верховной властью. Кроме того, нередко различные виды наказаний применялись в совокупности в качестве основных и дополнительных. Причем дополнительные наказания могли носить еще более суровый характер, чем основные (например, к шельмованию в дополнение могла быть применена каторга или даже смертная казнь). Вместе с тем в данный период ввиду проведения политики просвещенного абсолютизма в правовом регулировании института уголовной ответственности зарождаются первые предпосылки его гуманизации и либерализации.

## Список литературы:

1. Кушнарев, А. С. «Артикул Воинский с кратким толкованием» как источник права / А. С. Кушнарев // Трансформация ПРАВА В информационном обществе : Материалы III Всероссийского научно-практического форума молодых учёных и студентов, Екатеринбург, 26 ноября 2020 года. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный юридический университет", 2020. – С. 77-84.
2. Луппова, М. А. К вопросу о системе наказаний и практика ее применения по Соборному Уложению 1649 года / М. А. Луппова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 20 (362). — С. 346-349.
3. Приказ воинского морского флота 1698-1712 г. // РГАВМФ. Ф. 177. Д. 22. Л. 330-350.
4. Сидоркин А. И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX-XVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения. — Казань, 2012. – 51 с.