

НОВЕЛЛЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Есиков Александр Александрович

магистрант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, филиал, Сибирский институт управления, РФ, г. Новосибирск

NOVELS OF ORGANIZATIONAL AND LEGAL SUPPORT OF THE ELECTORAL PROCESS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Alexander Esikov

Master's student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Branch, Siberian Institute of Management, Russia, Novosibirsk

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые особенности актуальных изменений в нормативно-правовое регулирование избирательного процесса Российской Федерации. Сделан вывод о необходимости пересмотра правового статуса членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса

Abstract. The article discusses some features of current changes in the legal regulation of the electoral process in the Russian Federation. It is concluded that it is necessary to review the legal influence of members of election commissions with the right of advisory vote.

Ключевые слова: избирательный процесс, транспарентность выборов, легитимность выборов, цифровизация избирательного процесса.

Keywords: electoral process, transparency of elections, legitimacy of elections, digitalization of the electoral process.

Основной формой обеспечения народовластия в современном мире является представительская демократия. Сущность представительской демократии состоит в том, что народ, являющийся источником власти, осуществляет свои функции не непосредственно (что, в большинстве случаев, за исключением самых важных вопросов, выносимых на референдум, невозможно), а с помощью системы избираемых представителей. При этом полнота и достоверность принимаемых народом решений в рамках избирательного процесса является важнейшей гарантией легитимности власти. Исходя из вышеизложенного, следует, что в системе конституционно-правового регулирования огромное значение имеет избирательный процесс и его организационно-правовое сопровождение.

Как справедливо отмечает Р.А. Загидуллин, легитимность избирательного процесса определяется механизмами правовой регламентации всех его стадий, анализ реализации

которых позволяет электорату судить о свободе и демократичности выборов, о соблюдении государством прав всех участников избирательного процесса, об объективных, предоставленных законодательством возможностях реализации активного и пассивного избирательного права [5]. Исходя из вышеизложенного, рассмотрим основные новеллы организационно-правового сопровождения избирательного процесса Российской Федерации, прежде всего, в контексте влияния их на увеличение либо снижение легитимности выборов.

Одной из новелл последних лет в существующем правовом аспекте регулирования является уменьшение количества и прав членов комиссий с правом совещательного голоса. Так, в соответствии с п. 20 ст. 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основание назначения члена комиссии с совещательным голосом касается исключительно ЦИК РФ, а также комиссий уровня субъектов федерации. [6, С.2]. По мнению И.Д. Навагина, из обозначенного положения следует сокращение полномочий рассматриваемых членов избирательных комиссий. Например, прерогатива присутствовать при выдаче избирателям бюллетеней, сортировке, подсчете и погашении бюллетеней (полномочия, относящиеся, в частности, к участковым комиссиям), а также удостоверяться в правильности данных действий или знакомиться с рядом документов и материалов, связанных с выборами и относящихся к нижестоящим комиссиям, а также получать их заверенные копии [2].

В данном случае, по нашему мнению, следует рассмотреть, в принципе, в чем заключается необходимость такого института избирательного процесса, как члены комиссии с правом совещательного голоса. Как отмечает А.Д. Котельников, на практике достаточно часто встречается ситуация, когда кандидаты и избирательные объединения назначают в избирательные комиссии (в первую очередь участковые) членов с правом совещательного голоса фактически для исполнения последними функций наблюдателей [3]. Таким образом, функции члена комиссии с правом совещательного голоса и функции наблюдателя в избирательном процессе во многом схожие и основаны на более широком привлечении общественности для обеспечения транспарентности избирательного процесса.

По нашему мнению, необходимость существования института членов комиссий с правом совещательного голоса в данный момент отсутствует, учитывая, что на практике члены комиссий с правом совещательного голоса не имеют каких-либо существенных преимуществ в защите транспарентности выборов по сравнению с наблюдателями.

По нашему мнению, для повышения транспарентности выборов, существует необходимость изменить сам принцип формирования избирательных комиссий на нижних уровнях. Таким образом, половина членов комиссии нижних уровней (в первую очередь – участковых комиссий) может формироваться представителями кандидатов на основе жеребьевки. Такая норма, не разрушая профессионализм членов комиссий, позволит существенным образом повысить транспарентность избирательного процесса.

Еще одной серьезной новеллой избирательного процесса является внедрение электронного голосования. Очевидно, что цифровизация избирательного процесса является закономерным этапом развития технологий избирательного процесса. Вместе с тем, цифровизация избирательного процесса сопряжена с целым рядом вопросов, призванных обеспечить тайность, легитимность и транспарентность итогов голосования. Исходя из вышеизложенного, любое внедрение процесса электронного голосования должно отвечать следующим принципам:

- должна быть обеспечена техническая прозрачность итогов голосования, позволяющая убедиться в свободном и транспарентном электронном голосовании;
- электронное голосование должно существовать в качестве параллельной формы вотирувания, при этом такое голосование не может подменять собой очный его аналог.

Как справедливо отмечает А.И. Вершинин, в рамках дистанционного голосования необходимо обеспечить гарантию анонимности голоса избирателя, чтобы отсутствовали механизмы давления на него со стороны работодателей [1]. При этом серьезной проблемой в рамках электронного голосования является то обстоятельство, что избиратель не видит ни себя, ни

своих соседей в электронном списке избирателей, что объективно снижает его восприятие легитимности отданного голоса. Без решения вышеуказанных проблем, к вопросам более широкого внедрения электронного голосования в избирательном процессе следует относиться с осторожностью.

Вместе с тем, в рамках избирательного процесса существует сфера, где внедрение цифровых технологий представляется наиболее оправданным. Такой сферой является область подписей при выдвижении за того или иного кандидата или политической партии. На сегодняшний день, такие подписи собираются в бумажном виде. Как отмечает В.А. Мельников, Выявляемые недочеты проведенного сбора подписей избирателей разнообразны. К таким можно отнести помарки и описки, совершаемые при заполнении данных об избирателе, выход за пределы ячеек в таблице подписного листа [4]. При этом внедрение электронных подписных листов позволит избежать большого количества механических проблем при заполнении подписных листов и будет способствовать транспарентности и легитимности избирательного процесса.

Исходя из вышеизложенного, можно считать целесообразным внесение изменений в действующее правовое регулирование, направленное на цифровизацию вышеуказанных правоотношений.

Список литературы:

1. А И. Вершинин ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2023. №4 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-tsifrovizatsii-izbiratelno-go-protsessa> (дата обращения: 04.12.2024).
2. Иван Дмитриевич Навагин О некоторых вопросах реформирования избирательной системы Российской Федерации // Закон и право. 2022. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-reformirovaniya-izbiratelnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 04.12.2024).
3. Котельников Алексей Дмитриевич Актуальные вопросы регулирования правового статуса членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса // Избирательное право. 2019. №2 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-regulirovaniya-pravovogo-statusa-chlenov-izbiratelnyh-komissiy-s-pravom-soveschatelnogo-golosa> (дата обращения: 04.12.2024).
4. Мельников Павел Алексеевич СБОР ПОДПИСЕЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ В ПОДДЕРЖКУ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ ПРОЦЕДУРЫ // НОМОТНЕТКА: Философия. Социология. Право. 2023. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sbor-podpisey-izbirateley-v-podderzhku-vydvizheniya-kandidatov-sovremennoe-sostoyanie-i-evolyutsiya-protsedury> (дата обращения: 04.12.2024).
5. Загидулин Равиль Абдулахатович Некоторые проблемы правового регулирования участия политических партий в избирательном процессе // PolitBook. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-pravovogo-regulirovaniya-uchastiya-politicheskikh-partiy-v-izbiratelnom-protsesse> (дата обращения: 04.12.2024).
6. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ: Принят Государственной Думой 22 мая 2002 года : Одобрен Советом Федерации 29 мая 2002 года : [в ред. от 08.08.2024] //Собрание законодательства Российской Федерации. -- 2002. -- №24 -- ст.2253