

ПРИНЦИП ПУБЛИЧНОСТИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО: ВЗАИМОСВЯЗЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ЗАЩИТЫ

Даудова Сабият Абдуллаевна

студент группы ЮЗМ-233 Волгоградского государственного университета, магистр, РФ, г. Волгоград

THE PRINCIPLE OF PUBLICITY AND EVIDENTIARY LAW: RELATIONSHIP AND IMPORTANCE FOR PROTECTION

Sabiyat Daudova

Student of the YUZM-233 group Volgograd State University, Master's degree, Russia, Volgograd

Аннотация. В статье раскрывается сущность принципа публичности в уголовном судопроизводстве, анализируются его проявления и взаимосвязь с доказательственным правом. Исследуется роль публичных органов (суд, органы предварительного расследования, прокуратура) в обеспечении законности, объективности и всесторонности собирания, проверки и оценки доказательств. Рассматривается процессуальный порядок собирания доказательств, значение императивного характера возбуждения уголовного дела и инициативы уполномоченных органов в раскрытии преступлений. Особое внимание уделяется допустимости доказательств как гарантии защиты прав участников процесса, анализируются критерии допустимости – законность источника и способа получения. Исследуется влияние публичности на доступность доказательств сторонам обвинения и защиты, обеспечивая состязательность и возможность построения эффективной защиты. Рассматривается проблема соотношения публичности и состязательности в доказывании, выявляются противоречия, возникающие на стадии предварительного расследования и в суде, предлагаются пути их решения для баланса между интересами государства в борьбе с преступностью и правами личности. Отмечается необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части усиления гарантий прав защиты и расширения возможностей суда по контролю за законностью получения доказательств.

Abstract. This article examines the essence of the principle of publicity in criminal proceedings, analyzing its manifestations and interrelationship with evidentiary law. It explores the role of public bodies (courts, pre-trial investigation bodies, and the prosecutor's office) in ensuring the legality, objectivity, and comprehensiveness of evidence gathering, verification, and evaluation. The article discusses the procedural aspects of evidence collection, emphasizing the significance of the imperative nature of initiating criminal cases and the initiative of authorized bodies in solving crimes. Particular attention is paid to the admissibility of evidence as a guarantee for protecting the rights of participants in the process, analyzing the criteria for admissibility – the legality of the source and method of obtaining evidence. The article investigates the influence of publicity on the accessibility of evidence to the prosecution and defense, ensuring adversarial proceedings and the possibility of building an effective defense. The problem of balancing publicity and adversarial principles in evidentiary proceedings is addressed, identifying contradictions arising during the pre-trial investigation and court stages. The article proposes solutions to achieve a balance between the state's interests in combating crime and individual rights. The need for improving criminal procedure legislation to strengthen guarantees of defense rights and expand the court's ability to

control the legality of obtaining evidence is also highlighted.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, принцип публичности, доказательственное право, права участников процесса, допустимость доказательств, состязательность сторон, собирание доказательств, оценка доказательств.

Keywords: criminal procedure, principle of publicity, evidentiary law, rights of participants, admissibility of evidence, adversarial system, evidence gathering, evidence evaluation.

В условиях развития информационного общества и постоянного совершенствования уголовно-процессуального законодательства особую актуальность приобретает глубокое и всестороннее исследование принципа публичности в уголовном судопроизводстве. Эффективная реализация данного принципа является необходимым условием обеспечения баланса между интересами государства в борьбе с преступностью и защитой прав и свобод личности. Особое значение приобретает анализ взаимосвязи принципа публичности и доказательственного права, поскольку именно в процессе доказывания проявляется публичный интерес в установлении истины по делу, а также гарантируются права всех участников процесса. Дальнейшее исследование проблемы соотношения публичности и состязательности в доказывании, а также вопросов допустимости доказательств, полученных с использованием современных технологий, способствует совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и повышению эффективности уголовного правосудия.

Калашникова Ю.С. определяет принцип публичности как основополагающий в уголовном процессе РФ [12, С. 298-300]. Колосов Н.Ф. и Соловьева Н.А. исследуют стадию предварительного расследования как основную стадию формирования доказательственной базы [5, С. 138-143]. Бобовкин М.В., Ручкин В.А., и Соловьева Н.А. рассматривают психологические аспекты экспертной деятельности и значение соблюдения процессуальных норм для обеспечения объективности заключения эксперта [3, С. 28-41.]. Соловьева Н.А. и Францифоров Ю.В. анализируют значение оценочных понятий в уголовном процессе [8, С. 12-18.]. Соловьева Н.А., Фантров П.П. и Шинкарук В.М. исследуют процессуальный порядок проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, недостаточно изученными остаются вопросы соотношения принципов публичности и состязательности в доказывании, влияния современных технологий на реализацию принципа публичности, а также проблемы допустимости доказательств, полученных с использованием новых технических средств [9, С. 189-194.].

На основе проведенного обзора литературы и с учетом актуальности темы исследования, в статье ставятся следующие задачи:

- раскрыть содержание принципа публичности в уголовном судопроизводстве и определить его значение для обеспечения законности и эффективности уголовного процесса;
- проанализировать роль публичных органов (суд, органы предварительного расследования, прокуратура) в реализации принципа публичности в контексте доказывания;
- рассмотреть проблему соотношения принципов публичности и состязательности в доказывании на разных стадиях уголовного процесса;
- выявить проблемы, связанные с реализацией принципа публичности в современных условиях, и предложить пути их решения;
- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части реализации принципа публичности и гарантий прав участников процесса.

Целью статьи является комплексный анализ взаимосвязи принципа публичности и доказательственного права в уголовном судопроизводстве, исследование их влияния на обеспечение прав и законных интересов участников процесса.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой). Проведен анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, и научной литературы.

Публичная деятельность тесно связана с осуществлением властных полномочий. В уголовном процессе эта деятельность имеет более узкую направленность. Специфика расследования и судебного разбирательства позволяет классифицировать публичных субъектов на суд, органы предварительного расследования и прокуратуру.

Суд как орган публичной власти, согласно ст. 29 УПК РФ, осуществляет полномочия по «рассмотрению уголовных дел по существу», а также в апелляционном и кассационном порядке; пересмотру дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; рассмотрению жалоб на действия органов дознания и предварительного следствия. Серков К.Э. подчеркивает роль суда в обеспечении прав участников процесса [7, с. 32-33].

Публичность в уголовном процессе проявляется в заинтересованности государства в его осуществлении. Конституционное право на защиту (ст. 46 Конституции РФ) подразумевает, в том числе, защиту от противоправных посягательств и незаконного преследования. Гарантируя это право, государство принимает на себя обязанность защищать граждан. Эта обязанность обуславливает существование системы публичных органов, уполномоченных расследовать и рассматривать уголовные дела. Специализация этих органов, например, подследственность, закрепленная в ст. 151 УПК РФ, подтверждает этот вывод [2, С. 125].

Анализ правовой доктрины и норм УПК РФ позволяет заключить, что публичность в уголовном процессе проявляется в следующих взаимосвязанных аспектах: связь с деятельностью публичных органов власти; обязанность государства по обеспечению правосудия; императивный характер возбуждения и расследования; инициативность уполномоченных органов; обеспечение прав участников процесса.

С принципом публичности неразрывно связан процессуальный порядок собирания доказательств в уголовном судопроизводстве. Данная связь проявляется в нескольких аспектах.

Во-первых, инициатива собирания доказательств возложена на публичных субъектов – органы предварительного расследования, прокурора и суд. Как отмечают Колосов Н.Ф. и Соловьева Н.А., предварительное расследование является «основной стадией формирования доказательственной базы, «источником» информации для судебного разбирательства» [5, с. 139]. Законодатель определяет обязанность этих органов принимать меры к установлению обстоятельств дела путем собирания, проверки и оценки доказательств [2, ст. 17]. Это обусловлено публичным интересом в раскрытии преступлений, изобличении виновных и обеспечении справедливого наказания. Соловьева Н.А., Фантров П.П. и Шинкарук В.М. подчеркивают, что стадия возбуждения уголовного дела выступает «фильтром, препятствующим расходованию ресурсов на проверку информации, не содержащей признаков преступления» [9, с. 194].

Во-вторых, принцип публичности определяет процессуальную форму собирания доказательств. УПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень следственных действий, которые могут проводиться только уполномоченными должностными лицами в рамках закона [2]. Это гарантирует допустимость полученных доказательств, исключает произвол и нарушение прав граждан. Бобовкин М.В., Ручкин В.А., и Соловьева Н.А., исследуя психологические аспекты экспертной деятельности, отмечают: «Важность строгого соблюдения процессуальных норм для обеспечения объективности и достоверности заключения эксперта трудно переоценить» [3, с. 40].

В-третьих, публичность влияет на доступность доказательств. Материалы уголовного дела, собранные в установленном порядке, представляются сторонам обвинения и защиты для ознакомления. Это обеспечивает состязательность процесса, равенство прав участников и возможность построения эффективной защиты. Однако, законодательство предусматривает ограничения публичности в интересах предварительного расследования или в целях

обеспечения безопасности участников процесса [2].

В-четвертых, принцип публичности определяет порядок оценки доказательств. Суд, как орган публичной власти, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном их исследовании [2, ст. 17]. Францифоров Ю.В. и Соловьева Н.А., рассматривая оценочные понятия в уголовном процессе, подчеркивают, что «точное и ограниченное применение оценочных понятий – важнейший фактор, позволяющий обеспечить стабильность реализации прав участников судопроизводства» [8, с. 17].

Таким образом, процессуальный порядок собирания доказательств является важным элементом публичного характера уголовного судопроизводства. Он обеспечивает законность, объективность и эффективность уголовного преследования, защиту прав и законных интересов всех участников процесса.

Важнейшим аспектом процессуального порядка собирания доказательств является их допустимость. Принцип публичности предполагает, что доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть положены в основу обвинения и использованы для обоснования приговора. Это гарантирует законность уголовного преследования и защищает права и свободы граждан от произвола государственных органов.

Допустимость доказательств определяется двумя критериями:

1. Законность источника доказательств. Информация может быть признана доказательством только в том случае, если она получена из источников, предусмотренных УПК РФ [2, ст. 74]. Например, показания свидетеля допустимы, если он был допрошен в установленном порядке, а протокол допроса составлен с соблюдением требований закона. Бобовкин М.В., Ручкин В.А. и Соловьева Н.А. подчеркивают, что «закключение эксперта признается допустимым доказательством только при условии соблюдения процессуального порядка проведения экспертизы» [3, с. 40].

2. Законность способа собирания доказательств. Даже если информация получена из законного источника, она не может быть признана доказательством, если способ ее получения нарушал закон. Например, показания подозреваемого, полученные путем применения насилия или угроз, являются недопустимыми [2, ст. 75]. Соловьева Н.А. и Францифоров Ю.В. обращают внимание на значение оценочных понятий в уголовном процессе, подчеркивая, что «точное и ограниченное применение оценочных понятий – важнейший фактор, позволяющий обеспечить стабильность реализации прав участников судопроизводства» [8, с. 17]. Это особенно актуально при избрании мер пресечения, где нечеткость формулировок может привести к злоупотреблениям и нарушению прав участников процесса.

На практике обеспечение объективности и всесторонности расследования может быть затруднено различными факторами, такими как высокая нагрузка на следователей, сложность отдельных дел, субъективные факторы. Однако, именно соблюдение этих требований является гарантией публичности и справедливости уголовного судопроизводства. Как отмечают Бобовкин М.В., Ручкин В.А. и Соловьева Н.А., даже в условиях комиссионной экспертизы, где несколько экспертов работают совместно, «важность строгого соблюдения процессуальных норм для обеспечения объективности и достоверности заключения эксперта трудно переоценить», и каждый эксперт должен сохранять объективность и независимость [3, с. 40].

Обеспечение объективности и всесторонности исследования доказательств требует не только профессионализма и добросовестности публичных органов, но и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, внедрения современных методик расследования, повышения уровня подготовки кадров. А заключительным этапом в системе публичной оценки доказательств выступает судебное разбирательство.

Как отмечают Соловьева Н.А. и Францифоров Ю.В., «значение оценочных понятий в уголовном процессе связано с разрешением нормативных противоречий при производстве по делу» [8, с. 12]. Суд, анализируя и интерпретируя нормы права, должен обеспечить их

единообразное применение и защитить права участников судопроизводства. Серков К.Э. особо выделяет роль суда в обеспечении прав участников процесса и подчеркивает значение независимости судебной власти [7, с. 32-33].

Роль суда в оценке доказательств особенно важна в контексте принципа публичности. Открытое судебное разбирательство позволяет обществу контролировать деятельность правоохранительных органов и убедиться в законности и обоснованности приговора. Состязательность сторон в судебном процессе способствует всестороннему и полному исследованию доказательств, что повышает объективность судебного решения.

Одним из важнейших проявлений этой связи является право обвиняемого на защиту [2, ст. 47]. Публичность судебного разбирательства гарантирует ему возможность открыто и гласно представить свои доводы, опровергнуть обвинение и добиться справедливого решения. Доступ к материалам дела, право иметь защитника, право допрашивать свидетелей — все эти гарантии реализуются в условиях публичности и состязательности процесса. Соловьева Н.А., Фантров П.П. и Шинкарук В.М., ссылаясь на Антоняна Ю.М., Бражникова Д.А. и Гончарову М.В., отмечают, что «ликвидация первой стадии уголовного процесса [стадии возбуждения уголовного дела] приведет к существенному увеличению количества уголовных дел, возбуждаемых по факту совершения преступления... Это обусловит колоссальную нагрузку на следователей и дознавателей, что неизбежно приведет к дефициту кадров в правоохранительных органах» [9, с. 191]. Это, в свою очередь, может негативно сказаться на качестве предварительного расследования и соблюдении прав личности.

Основная проблема заключается в том, что на стадии предварительного расследования доминирует принцип публичности. Органы предварительного следствия, обладая значительными полномочиями, проводят расследование, руководствуясь обвинительным уклоном. Это может приводить к нарушению равенства прав сторон и ограничению возможностей защиты на сбор доказательств, опровергающих обвинение. Как отмечают Соловьева Н.А., Фантров П.П. и Шинкарук В.М., «стадия возбуждения уголовного дела... потенциально создаёт возможности для неоднозначного толкования закона и, как следствие, нарушения прав граждан» [9, с. 189]. Это подчеркивает необходимость четкой процессуальной регламентации и контроля за деятельностью правоохранительных органов.

В судебном разбирательстве принцип состязательности получает более полную реализацию [2, ст. 244]. Стороны обвинения и защиты имеют равные права на представление доказательств, их исследование и оценку. Однако и на этой стадии публичность сохраняет свое значение. Суд, как орган публичной власти, обязан обеспечивать соблюдение процессуальных норм, равенство прав сторон и объективность судебного разбирательства. Соловьева Н.А. и Францифоров Ю.В. указывают, что «суд играет важную роль в толковании правовых норм... что необходимо для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства» [8, с. 17].

Для оптимального соотношения публичности и состязательности в доказывании необходимо дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства. В частности, важно усилить гарантии прав защиты на стадии предварительного расследования, расширить возможности суда по контролю за законностью получения доказательств, повысить эффективность механизмов судебного разбирательства. Бобовкин М.В., Ручкин В.А. и Соловьева Н.А., исследуя психологические механизмы экспертной деятельности, подчеркивают, что «для обеспечения объективности экспертного заключения необходимо предотвращать влияние на эксперта заинтересованных лиц, в том числе со стороны других экспертов, участвующих в производстве экспертизы» [3, с. 39]. Это способствует объективности доказательств и соблюдению принципа состязательности.

Таблица 1.

Рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере доказательственного права с учетом принципа публичности

Направление совершенствования	Конкретные рекомендации	Обоснование

Усиление гарантий прав защиты на стадии предварительного расследования	1. Расширение полномочий защиты по сбору доказательств (право проводить собственные следственные действия с последующим представлением результатов следователю). 2. Обеспечение более раннего доступа защитника к материалам дела (с момента первого допроса подозреваемого). 3. Усиление контроля суда за законностью получения доказательств на стадии предварительного расследования (активное реагирование на жалобы защиты, проведение слушаний, исключение недопустимых доказательств).	Дисбаланс принципов состязательности и доминирования обвинителя, ограничение защиты
Повышение требований к допустимости доказательств	1. Уточнение в УПК РФ перечня источников доказательств с учетом современных технологий (включение электронных источников с соблюдением прав граждан). 2. Разработка четких процессуальных правил получения доказательств с использованием технических средств (порядок изъятия и исследования электронных устройств, требования к фиксации доказательств).	Появление доказательств, использование средств, не обеспечивающих соблюдение
Совершенствование механизмов судебного разбирательства	1. Обеспечение реального равенства прав сторон на представление и исследование доказательств (создание равных возможностей для представления доказательств, допроса свидетелей, заявления ходатайств). 2. Повышение роли суда в исследовании доказательств (активное участие суда в исследовании доказательств, задание вопросов сторонам и свидетелям).	Необходимость реализации состязательности, разбирательства, объективности правосудия

Таким образом, проблема соотношения публичности и состязательности в доказывании требует комплексного подхода, направленного на укрепление гарантий прав личности и повышение эффективности уголовного правосудия.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 25.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – №52 (часть I). – Ст. 4921, 125.
3. Бобовкин М. В., Ручкин В. А., Соловьева Н. А. Психологические механизмы комиссионной, повторной, дополнительной судебно-почерковедческой экспертизы // Судебная экспертиза. 2023. № 1 (73). С. 28-41.
4. Калашникова, Ю. С. Принцип публичности как принцип уголовного процесса Российской Федерации. // Актуальные проблемы публичного права: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Владимир, 28 февраля - 02 марта 2018 года / Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. Том 1. Выпуск 9. – Владимир: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Шерлок-Пресс", 2019. – С. 300.

5. Колосов Н. Ф., Соловьева Н. А. Формирование современных подходов к определению сущности и содержания стадии предварительного расследования // Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 138-143.
6. Назаров, С. В. К вопросу о достаточности данных, как основания для возбуждения уголовного дела. // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2019. – № 2(43). – С. 104.
7. Серков, К. Э. Роль и полномочия суда в уголовном процессе. // Universum: экономика и юриспруденция. – 2022. – № 9 (96). – С. 32-33.
8. Соловьева, Н. А. Оценочные понятия и их значение в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства / Н. А. Соловьева, Ю. В. Францифоров // Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 12-18.
9. Соловьева, Н. А. Совершенствование процессуального порядка проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела / Н. А. Соловьева, П. П. Фантров, В. М. Шинкарук // Правовая парадигма. – 2021. – № 4. – С. 189-194.
10. Холин, В. А. Соотношение принципов законности и публичности. // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: Сборник статей VI Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 24 апреля 2020 года / Ответственный редактор Т. К. Рябинина, редколлегия О. С. Пашутина, А. В. Лясковец; Юго-Западный государственный университет. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. – С. 219-221.
11. Шаров, Д. С. Принцип публичности в уголовном процессе. // Современные проблемы науки и образования: Материалы XI Международной студенческой научной конференции, Москва, 01 декабря 2018 года - 23 января 2019 года. Том XVI. – Москва: ООО "Евроазиатская научно-промышленная палата", 2019. – С. 61-62.
12. Калашникова, Ю.С. Принцип публичности как принцип уголовного процесса Российской Федерации / Ю.С. Калашникова // Актуальные проблемы публичного права: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Владимир, 28 февраля - 02 2018 года / Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. Том 1. Выпуск 9. - Владимир: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Шерлок-Пресс", 2019. - С. 298-300;