

ПРОВЕРКА ДОСТОВЕРНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Никонорова Елена Сергеевна

аспирант, Российской государственной академии интеллектуальной собственности, РФ, г. Москва

VERIFICATION OF THE RELIABILITY OF EVIDENCE IN THE CONSIDERATION OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES

Elena Nikonorova

Postgraduate student of the Russian State Academy intellectual property, Russia, Moscow

Аннотация. В статье исследуются проверки достоверности документов при рассмотрении арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве). Самым эффективным способом проверки доказательств в делах о несостоятельности (банкротстве) на достоверность изложенной информации является судебная экспертиза. В действующем процессуальном законодательстве существует необходимость правового определения статуса заявления о недостоверности доказательств в ходе арбитражного процесса.

Abstract. The article examines the verification of the authenticity of documents during the consideration of insolvency (bankruptcy) cases by the arbitration court. The most effective way to verify evidence in insolvency (bankruptcy) cases for reliability is a forensic examination. In the current procedural legislation, there is a need to legally determine the status of a statement about the unreliability of evidence in the arbitration process.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), доказательства, достоверность, фальсификация.

Keywords: insolvency (bankruptcy), evidence, reliability, falsification.

При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражные суды с повышенным подозрением относятся к доказательствам, которые предъявляются в судебном разбирательстве. Арбитражный суд в деле о банкротстве оценивает как относимость, так достоверность и допустимость каждого доказательства в отдельности, внимание уделяется также их достаточности и взаимной связи всех доказательств в совокупности. То есть, аргументы должны отвечать такому признаку как достоверность. Достоверные сведения – это сведения, которые не вызывают никаких сомнений, то есть бесспорные знания. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Законный, обоснованный, а также мотивированный судебный акт обеспечивает защиту законных прав и интересов участников процедуры банкротства.

Один из самых известных теоретиков исследования доказательств Треушников Михаил Константинович в своей монографии отмечал, что, если сведения, имеющие отношение к делу, были получены в предусмотренном законом порядке, но с нарушением существующей нормы их вовлечения в сам процесс исследования и оценки, ими нельзя обосновывать судебное решение как доказательствами [1, с. 93].

Какие четыре проверки достоверности документов можно выделить при рассмотрении арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве).

Зрительная, внешняя и формальная оценка арбитражным судом доказательств

Например, достоверность письменных доказательств в виде заверенных копий проверяется судом путем сличения их с оригиналами документов, а также проверки и исследования соответствия содержащихся в них сведений действительности.

Копии документов, представленные в материалы дела о банкротстве, арбитражный суд проверяет на соответствии оригинальному документу. Исходя из ключевого принципа непосредственного исследования доказательства, суд может обязать стороны спора представить подлинники документов для обозрения в судебном заседании.

Тожественностью можно проверить любые документы и установить факт недостоверности копий.

Кроме того, по мнению многих практикующих юристов, наибольшую гарантию дает именно нотариальное удостоверение копии документа.

При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) суды могут ошибочно принять копию документа в качестве доказательства, заверенную самим заявителем.

Так, в ходе рассмотрения иска общества к банку о незаконном списании средств, заявитель отрицал факт заключения им каких-либо договоров с указанным банком юридическим лицом. Подлинник договора лизинга в арбитражный суд не представлялся и сведения об обозрении его судом в деле отсутствуют.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу о том, что суды необоснованно признали направленную получателем средств по почте и заверенную этим заинтересованным лицом светокопию документа надлежащим доказательством [2].

Внешние подчистки, то есть механическое удаление знаков текста или иных реквизитов документа для изменения его первоначального содержания, могут быть замечены сторонами спора или арбитражным судом при исследовании доказательств в деле о банкротстве.

При исследовании соответствия содержащихся в доказательствах сведений действительности, суд может выявить несоответствие дат или последовательность событий, указанных в документах.

Например, арбитражный управляющий, оспаривая момент заключения соглашения (представленное в дело в виде копии) привел доводы о том, что в соглашении указаны паспортные данные должника, который был выдан позже даты заключения соглашения.

Такая невнимательность при подделке документов участников недействительной сделки влечет отказ суда в приобщении данного доказательства и оценки его судом, поскольку оно не отвечает признаку достоверности.

Отсутствие заявления о фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует арбитражному суду в деле о банкротстве оценить достоверность доказательства в порядке пункта 3 статьи 71 АПК РФ [3].

Нередко в дело о банкротстве представляются документы, которые содержат взаимоисключающие сведения относительно наличия у ответчика спорного имущества.

Так, при рассмотрении дела, суд не указал мотивы принятия представленного заявителем доказательства и отказа в принятии доказательства, представленного должником; результаты проверки и исследования, на основании которых представлено заявителем доказательство было признано достоверным, а содержащиеся в нем сведения соответствующими действительности [4].

Заявление в дело о банкротстве о недостоверности доказательства и проверка недостоверности

В рамках арбитражного процесса по делу о банкротстве может быть подано как заявление о фальсификации, так и представлено обращение о недостоверности доказательств. Между тем статус последнего процессуальным законодательством никак не определен.

В делах о несостоятельности (банкротстве) арбитражный управляющий может указывать суду на недостоверность представленных сторонами доказательств, например, при оспаривании сделок и применения последствий недействительности сделок. Достоверность письменных доказательств в виде заверенных копий проверяется судом путем сличения их с оригиналами документов, а также проверки и исследования соответствия содержащихся в них сведений действительности.

Так в деле о банкротстве конкурсный управляющий, отрицая факт получения денежных средств должником по приходным кассовым ордерам (которые представлены только в виде копий), приводил доводы о том, что ни один из них не подписан директором должника и лицом, осуществлявшим полномочия бухгалтера должника, а сведений о том, кем являются лица, подписавшие приходные кассовые ордера, не имеется; оттиск печати на приходных кассовых ордерах не соответствует оттиску печати переданной бывшим руководителем должника.

Подлинники приходных кассовых ордеров в суд не представлены и сведения об обзрении их судом в деле отсутствуют.

Следовательно, суд преждевременно признал заверенные самим ответчиком копии документов надлежащими доказательствами, и неправильно применили нормы процессуального права о доказательствах [5].

Достоверность доказательств может быть проверена путем их оценки в совокупности с иными доказательствами в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ.

Данные заявления рассматриваются в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, текст которой был существенно изменен по инициативе Верховного Суда Российской Федерации [6].

Заявление о фальсификации доказательств

Заявление о фальсификации доказательства может быть подано только в письменной форме. В нем должно быть указано, какие конкретно доказательства являются фальсифицированными и в чем выражается фальсификация.

Согласно пункту 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 46 от 23.12.2021 г. в силу части 1 статьи 161 АПК РФ в случае обращения лица, участвующего в деле, с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия данного заявления, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу и, если лицо, представившее доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства (в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры). При этом способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом [7].

В порядке статьи 161 АПК РФ подлежат рассмотрению заявления, мотивированные наличием признаков подложности доказательств, то есть совершением действий, заключающихся в

подделке формы доказательства: изготовление документа специально для представления его в суд (например, несоответствие времени изготовления документа указанным в нем датам) либо внесение в уже существующий документ исправлений или дополнений (например, подделка подписей в документе, внесение в него дополнительного текста) [3].

В силу части 3 статьи 71 АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам указанной статьи заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе) [3].

Исходя из положений части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статьи 67 АПК РФ не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, которое касается доказательств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также если оно подано в отношении документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства [3].

Например, в рассматриваемом нами случае, поскольку к оспариваемому договору займа ответчиком в качестве доказательства в материалы дела не представлялось дополнительное соглашение, судебными инстанциями обоснованно отклонены заявления о фальсификации доказательств [8].

Фактически указанная проверка заявления о фальсификации доказательства сводится к оценке оспариваемых доводов до принятия окончательного судебного акта по арбитражному делу. Заявление о фальсификации может проверяться не только с помощью экспертного исследования документа, но и путем правовой оценки совокупности всех имеющихся в материалах арбитражного дела доказательств.

Так в деле о банкротстве, оценивая заявление временного управляющего, арбитражный суд установил, что фактически временный управляющий указывал не на фальсификацию доказательств. По мнению арбитражного суда, представленные управляющим акты приемки выполненных работ имеют несоответствия с договором и не являются надлежащими доказательствами факта выполнения работ обществом, а также объем работ не соответствовал указанному в договоре суммам, то есть временный управляющий ссылался на недостоверность указанных в них сведений [9].

В другом деле о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий оспаривал сделку. В обоснование своих возражений контрагент по сделке представил в материалы судебного дела дефектную ведомость, подписанную директором должника. Указанная ведомость свидетельствует о том, что спорный насос был передан с дефектами, а именно разукomплектованный, поэтому отчет независимого оценщика о стоимости насоса, представленный арбитражным управляющим, был основан на недостоверной информации. Участник сделки тоже представил свои доказательства, а именно заключение экспертов, результаты проведенной почерковедческой экспертизы в подтверждение своей правовой позиции.

Конкурсный управляющий в судебном заседании заявил ходатайство о фальсификации доказательств и просил исключить спорную дефектную ведомость из числа доказательств по делу о банкротстве.

Арбитражный суд, рассматривая заявление управляющего, исключил из числа доказательств дефектную ведомость, заключения экспертов, иные документы, которые представил ответчик.

Суд первой инстанции сослался на свидетельские показания генерального директора должника о том, что он не подписывал дефектную ведомость, а также на то, что ответчик по делу уклонился от дачи расписки об ответственности за фальсификацию доказательств.

Однако такая проверка осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в арбитражном деле, обратится в суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного

другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) должен разъяснить уголовно-правовые последствия такого обращения;
- 2) при наличии согласия лица, который представил доказательство, суд исключает его из числа доказательств;
- 3) проверяет обоснованность обращения о фальсификации доказательства, если лицо, представившее такое доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа совокупности доказательств по судебному делу [3].

В этом случае арбитражный суд принимает определенные действия для проверки достоверности оспариваемых доказательств, в том числе назначает судебную экспертизу. Суд может истребовать другие доказательства по делу, а также принять иные меры.

Заявление о фальсификации доказательств должно быть подано в письменной форме.

В указанном деле об оспаривании сделки отсутствовало письменное заявление о фальсификации доказательств. В дело было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы, которое не идентично заявлению о фальсификации доказательств.

При пересмотре дела в кассационной инстанции, суд пришел к выводу, что оснований для исключения оспариваемых доказательств, представленных ответчиком, из числа доказательств у суда первой инстанции не было. Данные доказательства могут быть исключены только с согласия лица, который их представил, но ответчик в арбитражном деле такое согласие не давал.

Более того, исключая оспариваемые доказательства из числа доказательств по делу, арбитражный суд первой инстанции также указал на то, что представитель заявителя не явился в судебное заседание для подписания расписки об ответственности за фальсификацию доказательств.

Однако в действующем законодательстве отсутствует норма, обязывающая участников спора давать арбитражному суду такие расписки, подтверждающие подлинность представленных доказательств, как отсутствует в АПК РФ и норма, устанавливающая санкцию (наказание, судебный штраф) за отказ в подписании такой расписки [10].

В арбитражном процессуальном законодательстве закреплены правила, устанавливающие порядок рассмотрения заявления о фальсификации доказательства. Данное заявление может побудить лицо, представившее фальшивое доказательство, исключить его из числа доказательств по арбитражному делу. Эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

В апелляционной инстанции существует запрет заявлять о фальсификации доказательств, так как доказательство уже подверглось оценке в судебном акте арбитражного суда первой инстанции, и, соответственно, суд апелляционной инстанции не наделен полномочиями исключать доказательство из материалов дела.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с заявлением о фальсификации доказательства, представленного в арбитражный суд первой инстанции другим лицом, участвующим в деле, только в суде первой инстанции. В арбитражный суд апелляционной инстанции обращение о фальсификации доказательств, представленных ранее в суд первой инстанции, может быть заявлено только в случае, если заявитель докажет, что ранее он не мог подать такое заявление [3].

Проверка доказательств путем проведения экспертизы

Для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств арбитражный суд может назначить судебную экспертизу, в том числе судебно-техническую экспертизу

давности изготовления документов.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое состоит из проведения исследований и дачи заключения экспертом по заданным вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Исследования подобного рода поставлены перед экспертом судом или судьей в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по определенному делу (статья 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») [11].

Оснований не доверять экспертному заключению, как правило, не имеется, так как оно изготовлено на основании судебного акта о назначении экспертизы. При этом эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперт является компетентным лицом и на основе специальных познаний дает ответы на поставленные перед ним вопросы. Вопросы перед ним ставят стороны судебного процесса, как сторона истца (заявителя), так и сторона ответчика. Заключение эксперта должно быть полным и мотивированным, не должно содержать неточности и неясности в ответах на поставленные вопросы. Выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

Исследовательская часть заключения должна содержать подробное описание конкретного объекта, порядок проведения исследовательской работы, методы и способы, которые использовал эксперт и результаты, которые позволили сформулировать соответствующие выводы.

При рассмотрении судебного дела могут быть установлены факты, которые свидетельствуют о нарушении экспертом при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства. Например, заключение эксперта может содержать недостоверные выводы или выбранные экспертом способы и методы оценки привели к неправильным выводам. Экспертиза признается достоверным доказательством, если отсутствуют надлежащие аргументы, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования или о неправильном проведении анализа.

Так, арбитражный суд критически оценил заключение судебной экспертизы, не приняв его в качестве бесспорного доказательства фальсификации подписей и печатей в спорных документах, поскольку из заключения эксперта следует, что подпись от имени цессионария и печать поставлены не ранее 20.08.2015. Между тем, из материалов настоящего дела следует, что спорный договор был направлен конкурсному управляющему 18.03.2015, следовательно, после этой даты проставление подписи и печати от имени должника не представляется возможным [12].

При банкротстве граждан в судебной практике тоже возникает необходимость проверить подлинность представляемых доказательств, в том числе провести проверку их достоверности в ходе судебной экспертизы.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации в силу особенностей обращения наличных денежных средств достоверная верификация факта совершения операции по оплате по договору довольно затруднительна, что влечет за собой возникновение у недобросовестных лиц желания сфальсифицировать соответствующие документы [13].

По этой причине судебной практикой по делам о несостоятельности (банкротстве) выработаны важные критерии, позволяющие устранить какие-либо сомнения в факте совершения платежа (в частности, [пункт 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве») [14].

В этих целях судом может быть выяснено финансовое состояние плательщика (позволяло ли оно передать должнику сумму в заявленном размере), проведена судебная экспертиза проверки подлинности и давности подтверждающего платеж документа и т.д. Суд вправе

включить в предмет доказывания любые известные сведения, которые позволят пролить свет на спорные обстоятельства, устранить имеющиеся у суда убедительные сомнения в реальности такой операции и принять обоснованное решение.

Согласно закону, экспертиза является лишь одним из доказательств по судебному делу и не имеет для суда заранее установленной силы (ст. 71 АПК, ст. 187 ГПК) [3; 15].

Следовательно, как и любое другое доказательство, экспертное заключение должно соответствовать требованиям относимости, допустимости и достоверности. Только в данном случае оно может быть положено в основу решения, и, наоборот: при наличии выявленных судом неустранимых сомнений в достоверности заключения эксперта, такое доказательство может быть отклонено при вынесении решения по делу. Таким образом, и результаты экспертизы не являются бесспорными.

Исходя из изложенного, можно сделать следующие выводы.

Самым эффективным способом проверки доказательств в делах о несостоятельности (банкротстве) на достоверность является судебная экспертиза.

Исключение любых сомнительных доказательств в делах о банкротстве является последствием подачи участниками арбитражного процесса заявления о фальсификации доказательств или заявления о недостоверности представленных доказательств.

В действующем процессуальном законодательстве существует необходимость правового определения статуса заявления о недостоверности доказательств в арбитражном процессе.

Разграничить заявление о фальсификации доказательств от заявления о недостоверности их можно как на основании процессуальных, так и смысловых отличий.

Процессуальное отличие заключается в том, что рассмотрение заявления о фальсификации может не ограничиваться рамками арбитражного процесса, оно может являться поводом к возбуждению уголовного дела.

Смысловое отличие заключается в том, что фальсификация доказательств – это сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, то есть интеллектуальный подлог.

Недостоверность доказательств, включает в себя не только их проверку на предмет фальсификации, но характеризуется и отсутствием умысла у заявителя в форме его неосознанного заблуждения.

Список литературы:

1. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. – 302 с.
2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 1930/11// СПС «КонсультантПлюс».
3. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 8 августа 2024 // Российская газета. – 2002. – № 137.
4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2017 № Ф06-19375/2017 по делу № А65-24117/2015// СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2017 № Ф06-21743/2017 по делу № А65-4689/2016// СПС «КонсультантПлюс».

6. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002: принят Государственной Думой 27 сентября 2002 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – ст. 4190
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2022 № Ф06-69543/2020 по делу № А65-4255/2020// СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021 № Ф09-1655/21 по делу № А60-57117/2019// СПС «КонсультантПлюс».
10. Российская Федерация. Законы. О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001: принят Государственной Думой 5 апреля 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – ст. 2291
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2014 № Ф05-7136/2014 по делу № А40-1628/2012// СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2016 № Ф06-2477/2015 по делу № А12-14277/2014// СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09 ноября 2021 года № 305-ЭС21-9462(1,2) по делу № А40-267855/2018// СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"// СПС «КонсультантПлюс».
15. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 26 октября 2024 // Российская газета. – 2002. – № 220.