

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С МОШЕННИЧЕСТВОМ В РОССИИ

Левендеев Максим Николаевич

слушатель факультета заочного обучения Санкт-Петербургского университета МВД России, РФ, г. Санкт-Петербург

Пасынков Вячеслав Владимирович

научный руководитель, доц. кафедры криминологии Санкт-Петербургского университета МВД России, РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. Статья посвящена криминологическим аспектам проблемы мошенничества в рамках законодательства Российской Федерации. Авторы анализируют основные виды мошенничества, преобладающие в российском обществе, а также исследуют специфические методы их совершения.

Ключевые слова: общественная опасность, уголовный кодекс, преступление, общественные отношения, мошенничество, преступная деятельность, уголовное преследование.

Мошенничество – одна из наиболее острых проблем в современном обществе, особенно в контексте его существования в России. С развитием информационных технологий и расширением интернета мошенничество обрело новые формы и возможности, что требует комплексного подхода к его противодействию.

Виды мошенничества в России:

1. **Интернет-мошенничество.** В связи с активным развитием интернета, сфера онлайн-мошенничества становится все более распространенной, что включает в себя фишинг, кибератаки, мошенничество на онлайн-аукционах и другие формы подобного рода.
2. **Финансовые схемы.** В России встречаются различные финансовые пирамиды, схемы обмана инвесторов и другие махинации, целью которых является незаконное обогащение.
3. **Коррупция.** Коррупция остается серьезной проблемой, охватывающей различные сферы общественной жизни, включая бизнес, государственные структуры и правоохранительные органы.

Факторы, способствующие мошенничеству:

- **Экономическая нестабильность.** Нестабильность экономической ситуации способствует увеличению числа случаев мошенничества, так как люди становятся более уязвимыми перед обещаниями легкого обогащения.
- **Недостаточное применение законодательства.** Несмотря на наличие законов, иногда их недостаточно строго применяют или нарушают, что создает условия для безнаказанности мошенников.
- **Слабость правоохранительных органов.** Недостаточная эффективность правоохранительных органов и судебной системы затрудняет расследование и наказание мошенников.

Борьба с мошенничеством включает в себя следующие методы:

- **Превентивные программы.** Введение превентивных программ, направленных на повышение осведомленности населения о методах мошенничества и способах защиты от них.
- **Уголовное преследование.** Усиление мер уголовного преследования мошенников, а также повышение квалификации правоохранительных органов для более эффективной борьбы с преступлениями.
- **Социально-экономические меры.** Принятие мер по улучшению экономической ситуации, обеспечению равного доступа к образованию и здравоохранению, что может уменьшить уязвимость населения перед мошенничеством.
- **Повышение правовой культуры.** Развитие правовой культуры населения, осознание его прав и обязанностей, а также укрепление доверия к системе правосудия представляют собой основные составляющие усовершенствования понимания гражданами.

Мошенничество остается серьезной угрозой для российского общества, и противодействие ему требует совместных усилий со стороны государственных органов, общественных организаций и граждан. Только посредством комплексного подхода можно добиться значительных результатов в борьбе с этим явлением.

Специфика современной проблематики борьбы с мошенничеством в России определяется не только ускоренным обновлением форм этого негативного явления, но и чрезвычайно быстрым ростом его зарегистрированного объема. Темп прироста фиксированных фактов мошенничества в России значительно опережал аналогичный среднемировой показатель за последние годы [4].

Вместе с тем следует подчеркнуть, что чрезвычайно высокий уровень латентности мошенничества, по нашему мнению, не позволяет с уверенностью судить не только о реальном объеме общественно-опасных деяний, содержащих признаки мошенничества, но и о реальных тенденциях в изменении количественных и качественных свойств данного вида преступлений.

Современная проблематика борьбы с мошенничеством в России включает в себя: [3]

- Разработку концепции борьбы с мошенничеством в различных секторах экономики, отвечающей целям щадящего государственного регулирования рыночной экономики, при которой полицейские методы борьбы с мошенничеством занимали бы подчиненное положение по отношению к экономическим, информационным, политическим, гражданско-правовым.
- Разработку комплекса высокоэффективных мер борьбы с мошенничеством, подлежащих включению их в федеральную и региональные целевые программы по усилению борьбы с преступностью.
- Усовершенствование законодательного (в том числе уголовно-правового, административно-правового, гражданско-правового) и иного нормативного обеспечения борьбы с мошенничеством, удовлетворяющего целям нынешнего этапа социально-экономической реформы.
- Развитие организационно-структурного обеспечения борьбы с мошенничеством с учетом накопленного в течение последних 10 лет опыта расследования преступлений данного вида, совершаемых в различных секторах экономики.
- Развитие информационно-методического обеспечения деятельности по предупреждению, расследованию, назначению наказаний за мошенничество, обеспечению пост пенитенциарного контроля за лицами, ранее совершавшими мошенничество, возмещению вреда, причиненного в результате мошенничеством.
- Совершенствование системы подготовки кадров для правоохранительных органов, наделенных компетенцией в сфере борьбы с мошенничеством, учитывающее специфику мошенничества, совершаемого в различных секторах экономики.
- Развитие международного сотрудничества в сфере борьбы с транснациональным мошенничеством, прежде всего, с его организованными формами.

Каждая из названных проблем заслуживает самостоятельного глубокого исследования. По этой причине в настоящей работе будет обозначен лишь концептуальный аспект соответствующих вопросов. Приоритетность разрешения задач разработки концепции борьбы с мошенничеством в различных секторах экономики, отвечающих целям щадящего государственного регулирования рыночной экономики, при котором бы полицейские методы борьбы с рассматриваемым явлением занимали бы подчиненное положение по отношению к экономическим, информационным, политическим, гражданско-правовым – очевидна.

Исследование отечественного и зарубежного опыта борьбы с мошенничеством показывает, что значение концептуального обеспечения всех форм социального реагирования на данный вид преступления традиционно недооценивается. Наука нередко "плетется в хвосте" криминальной реальности, будучи вынужденной констатировать появление новых его видов в тех или иных секторах экономики, оправдывать или, напротив, отвергать спонтанно принимаемые органами государственной власти меры реагирования на преступность. При этом нельзя не видеть и другой тенденции: своевременно сделанные предупреждения ученых, даже оформленные в виде документов концептуального значения, зачастую игнорируются на практике.

Причина этого не только в отсутствии средств для опережающего реагирования на новые криминальные угрозы, но и в отсутствии правового механизма, обязывающего внедрять результаты научных исследований в правоприменительную практику [11].

Проблема концепции борьбы с мошенничеством включает, по крайней мере, следующие аспекты:

- форма закрепления и формы реализации данной концепции;
- сферы правового регулирования, наиболее уязвимые от мошенничества;
- правовые механизмы защиты населения от последствий мошенничества, ставшего возможным при попустительстве органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц;
- соотношение различных мер борьбы с мошенничеством между собой;
- конечные цели борьбы с мошенничеством;
- критерии повышенной опасности мошенничества, указывающие на необходимость применения специального планирования борьбы с ним;
- основной факторный комплекс мошенничества.

Решение проблемы нормативного закрепления концепции борьбы с мошенничеством, с нашей точки зрения, не должно ограничиваться рамками отражения соответствующих концептуальных положений в федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью. Некоторые формы мошенничества (например, мошенничество с участием высших должностных лиц федеральных органов государственной власти, мошенничество в сферах банковской деятельности, исполнения бюджета, приватизации государственного и муниципального имущества, выпуска ценных бумаг, пенсионного страхования и др.) из-за крайней опасности "заслуживают" отдельных концепций и специальных программ, которые могли бы приниматься на межведомственном уровне при координирующей роли Генеральной прокуратуры РФ.

Форма закрепления такой концепции предполагает принятие совместного приказа руководителей правоохранительных и контролирующих органов, в компетенцию которых входит принятие различных мер государственного реагирования на рассматриваемый вид преступлений. Вместе с тем указанное решение проблемы нельзя признать удовлетворительным во всех отношениях. Основными его недостатками являются:

- а) невозможность включения в такие специальные программы законодательных мер;
- б) неизбежно скромная роль институтов гражданского общества в их реализации [13].

Проблема перечня секторов экономики, наиболее уязвимых для мошенничества и, соответственно, требующих приоритетной защиты, предполагает одновременное

использование нескольких критериев, операционализация которых должна осуществляться на основе имеющихся криминологических данных.

Выборочный анализ этих данных позволяет составить примерный перечень таких секторов. В их число, прежде всего, следует включить следующие области:

- бюджетного кредитования;
- кредитно-банковской деятельности;
- эмиссии ценных бумаг;
- приватизации государственного и муниципального имущества;
- государственных и муниципальных закупок;
- лицензирования и регистрации отдельных видов деятельности, экспертизы и сертификации продукции и услуг;
- предоставления и получения зарубежной финансовой и гуманитарной помощи;
- торговли;
- оказания услуг (прежде всего, транспортных, телекоммуникационных, бытовых; услуг для детей).

Концептуальное значение в современных условиях приобрела потребность в создании высокоэффективных правовых механизмов защиты населения от последствий мошенничества, ставшего возможным при попустительстве органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц.

Многолетние попытки пяти миллионов граждан, пострадавших от мошенничества, реализованного посредством создания финансовых пирамид и других афер, добиться компенсации, не привели к успеху, прежде всего потому, что подобные пирамиды функционировали при прямом попустительстве государственных органов власти, устранившихся от сколько-нибудь детального регулирования такого рода лжепредприятий, принцип действия которых был хорошо известен с начала 20-х годов прошлого века.

Первая попытка создать правовой механизм имущественной ответственности российского государства за причинение гражданам и организациям вреда в результате халатности своих должностных лиц была предпринята в Законе РСФСР "О собственности", ст. 30 которого позволяла предъявлять гражданам иски государству. Однако уже первые попытки людей использовать это положение закона для защиты своих прав привели к отмене ст.30. Характерно то, что до настоящего времени Россия не подписала Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, которая предусматривает ответственность российского государства за действия своих коррумпированных чиновников.

Данная проблема может быть концептуально разрешена следующим образом: российское государство должно нести ответственность за вред, причиняемый российскому гражданину в результате мошеннических действий, обусловленных недостатками нормативных правовых актов, либо совершенных в соучастии с должностными лицами государственных органов власти или местного самоуправления, либо их учреждений. [17]

Решение концептуальной проблемы соотношения различных мер борьбы с мошенничеством между собой предполагает выстраивание некоей криминологически обоснованной иерархии таких мер. Традиционно в системе подобных мероприятий господствующее положение занимают средства ответственности, прежде всего, уголовной.

Сегодня, по-видимому, уже ни у кого из специалистов не вызывает сомнения то, что меры ответственности (включая уголовно-правовые) не могут принести желаемого результата прежде всего из-за гиперлатентности данного вида преступлений. Ясное понимание сути проблемы, однако, не приводит к тому, что профилактика становится реальным приоритетом в системе государственных мер реагирования на мошенничество.

Проблема определения конечной цели борьбы с мошенничеством имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Очевидно, что ликвидация данного вида преступлений не под силу ни одному государству. Вместе с тем любое индустриальное общество в состоянии взять на себя заботу информирования своих граждан обо всех

известных способах обмана или злоупотребления доверием, которые используются для завладения их имуществом, а также об экономическом воспитании, предполагающем ясное понимание меры рисков, которые несут сами люди, занимаясь тем или иным видом экономической деятельности. Таким образом, конечная цель борьбы с мошенничеством может сводиться к ограничению распространенности этого вида преступлений до уровня, терпимого для населения, которое правильно понимает меру своей ответственности за риски, связанные с занятием экономической деятельностью [5].

Выделение среди всех форм мошенничества наиболее опасных представляется нам чрезвычайно сложной задачей, главным образом, из-за множества известных форм таких преступлений. Тем не менее, анализ имевшихся в нашем распоряжении результатов научных исследований позволил заключить, что наиболее общие формы мошенничества должны быть выделены как необходимый концептуальный ориентир для построения всей системы мер борьбы с описанным нами явлением на основе следующих объективных критериев:

- соответствие единичного деяния признакам мошенничества, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ;
- непосредственная угроза экономической безопасности;
- угроза причинения имущественного ущерба более чем 1 % населения;
- непосредственное участие в мошенничестве должностного лица, занимающего государственную должность, предусмотренную Конституцией РФ или конституцией (уставом) субъекта РФ;
- совершение поступка на территории нескольких субъектов РФ или нескольких суверенных государств;
- совершение преступления в составе преступного сообщества (преступной организации).

Проблема выделения основного факторного комплекса мошенничества является концептуальной уже по той причине, что от ее разрешения зависит обоснованность и эффективность всего комплекса мер, направленных на борьбу с мошенничеством. Ключевым аспектом данной проблемы является обособление от всей (в философском смысле бесконечной) массы явлений, оказывающих то или иное влияние на мошенничество, причем наиболее весомых. Теоретическая неразрешимость данного подхода длительное время служила своеобразным "табу" на использование самого понятия "фактор преступности" в отечественных криминологических исследованиях. Тем не менее, с начала 90-х годов прошлого века в ряде исследований по проблемам планирования борьбы с преступностью, выполненных под руководством проф. Г.М. Миньковского, были достаточно убедительно обоснованы пределы использования метода факторного анализа в криминологических исследованиях.

При разработке этиологического аспекта концепции борьбы с мошенничеством, допустимо основываться на следующих предпосылках:

- Характеристики факторного комплекса мошенничества не следует отождествлять с многофакторной моделью детерминации преступности, предложенной Э. Ферри в 1896 году;
- Необходимо различать:

а) факторы мошенничества, рассматриваемого в качестве абстрактного преступления;

б) факторы, детерминирующие отдельные виды и разновидности мошенничества;

в) факторы конкретного мошенничества.

- Обособление конкретного факторного комплекса мошенничества осуществляется на основе принципа общей природы, составляющих его содержание явлений.

Криминогенные и антикриминогенные факторы мошенничества могут меняться местами.

Например, в отечественной криминологии традиционно считается, что повышение уровня

образования населения в среднем должно приводить к снижению уровня преступлений. Однако в случае с мошенничеством вполне очевидно следующее:

а) повышение уровня образованности мошенника почти функционально связано с его профессионализмом и, соответственно, с неуязвимостью от уголовного преследования;

б) повышение общего уровня образованности не ведет к снижению специальной виктимности, входящей в факторный комплекс мошенничества. Доверчивость нередко сопутствует образованности.

Обозначенный в настоящей работе круг вопросов не является исчерпывающим и служит лишь примерным ориентиром для углубленного исследования уголовно-правовых и криминологических проблем борьбы с мошенничеством.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // СПС Консультант Плюс. – (дата обращения: 06.02.2024).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС Гарант. – (дата обращения: 06.02.2024).
3. Владимиров В.А. Квалификация преступлений против личной собственности / В.А. Владимиров – М., 2008. – 256с.
4. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов – М., 2009. – 310с.
5. Жариков Е. Мошенничество в бизнесе / Е. Жариков // Управление персоналом. – 2006. – 361с.
6. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера / И. Клепицкий // Законность. – №6 2011.
7. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера / И. Клепицкий // Законность. 2012. – № 7. С. 42-43.
8. Козаченко З.А., Незнамова З.А., Новоселова Г.П. Уголовное право. Особенная часть / З.А. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселова – М.: "Юриспруденция" 2011. – 213с.
9. Колмыков Ю.Б. Уголовное право / Под ред. Ю.Б. Колмыкова – М., 2011. – 367с.
10. Кривенко Т., Куранова З. Расследование мошенничества в частном предпринимательстве / Т. Кривенко, З. Куранова // Законность. №4 –2012.
11. Кригер А. История мошенничества / А. Кригер // Юрист. 2012. – №10 С. 41-45.
12. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений – 2-е изд., перераб. и дополн. М., 1999. С. 304.
13. Лимонов В. Понятие мошенничества / В. Лимонов // Законность. – №7, 2013.
14. Лимонов В.П. Уголовно правовая оценка мошенничества / В.П. Лимонов // Российское право 2011 – №12. С. 80.
15. Мысловский Е. Нетрадиционные формы мошенничества и растраты / Е. Мысловский – М., 2008. – 626с.

16. Ткаченко В. Мошенничество / В. Ткаченко // Юридическая газета. 2013. № 4.
17. Чащина Л. Ошибки квалификации при рассмотрении дел о мошенничестве / Л. Чащина // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 50.
18. Якушева И.М. Уголовное право в вопросах и ответах / Под ред. И.М. Якушевой – М., 2006. – 459с.