

## **ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ВВЕДЕНИЯ В ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ**

**Катренко Арсений Игоревич**

студент 1 курса, направления подготовки: «Юриспруденция» 40.04.01, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», РФ, г. Симферополь

## **EXPEDIENCY OF INTRODUCING INTO PROCEDURAL LEGISLATION THE RIGHT TO APPEAL AGAINST A PRELIMINARY HEARING RULING**

**Arsenii Katrenko**

*1st year student, direction of training: "Jurisprudence" 40.04.01, FGAOU VO «Crimean Federal University V.I. Vernadsky», Russia, Simferopol*

**Аннотация.** В данной работе поднимается вопрос о целесообразности введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации право на обжалования постановления о назначении предварительного слушания. При этом, уделяется внимание необходимостью закрепления в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понятия «интерес», так как данное понятие в уголовном судопроизводстве имеет фундаментальное значение, являющиеся ключевым элементом субъективного права.

**Abstract.** This paper raises the question of the expediency of introducing into the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation the right to appeal against the ruling on the appointment of a preliminary hearing. At the same time, attention is paid to the need to fix in Article 5 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation the concept of "interest", as this concept in criminal proceedings is of fundamental importance, being a key element of the subjective right.

**Ключевые слова:** обжалование, предварительное слушание, интерес обвиняемого, уголовное судопроизводство, уголовный процесс.

**Keywords:** appeal, preliminary hearing, interest of the accused, criminal proceedings, criminal procedure, criminal procedure.

Право обжаловать решения и действия органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц закреплено в части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации [1]. Свое отражение конституционная норма нашла и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), а именно статья 19 УПК РФ закрепляет право на обжалование процессуальных действий и решений [2].

Институт предварительного слушания возник в национальном судопроизводстве относительно недавно, введен в уголовный процесс Законом Российской Федерации от 16.07.1993 №5451-1 [3]. Введен был с целью обеспечения более эффективного и справедливого осуществления уголовного правосудия. За время своего существования данный институт подвергался ряду реформ, что несомненно породило множество проблем в применении данного института на

практике [4]. Несомненно, ряд постановлений Верховного суда Российской Федерации способствовали урегулированию ряда возникших коллизий.

На сегодняшний день не выработано единой позиции касательно вопроса определения института предварительного слушания. Согласно позиции Долгих Т.Н., предварительное слушание необходимо рассматривать как судебное заседание, которое проводится с участием заинтересованных сторон для рассмотрения вопросов, связанных с процедурой последующего судебного разбирательства, а также разрешения вопросов о допустимости и достаточности доказательственной базы по делу [5].

Однако, Халиков А., полагает, что предварительное слушание в уголовном процессе является факультативной стадией судебного производства, которая может возникнуть при наличии указанных в статье 229 УПК РФ оснований. Решение о необходимости проведения предварительного слушания принимаются судьей единолично и при поступлении к нему уголовного дела [6].

В процессе проведения предварительного слушания восполняются недочеты, влияющие на рассмотрения судом уголовного дела, а также возникают условия для организации и проведения судебного разбирательства. Сама процедура производится исключительно с участием сторон уголовного дела в рамках специальной стадии уголовного судопроизводства [7]. Согласно УПК РФ, инициатива о проведении предварительного слушания исходит от судьи или же по ходатайству сторон, заявленному не позднее 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта, о чем выносится постановление. В силу части 5 статьи 247 УПК РФ, обвиняемый в обязательном порядке участвует в предварительном слушании. Однако, на основании части 1 статьи 51 УПК РФ, предварительное слушание проводится в отсутствие обвиняемого, обязательными участниками являются защитник. Неявка иных участников уголовного судопроизводства, которые были надлежащим образом извещены о проведении предварительного слушания, не влияет на проведение предварительного слушания [2].

Однако, возникает вопрос, касательно обжалования постановления о назначении предварительного слушания, ведь в главе 34 УПК РФ нет положений, которые бы урегулировали данный вопрос [2].

Исходя из положений части 1 статьи 123 УПК РФ [2], действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Возникает логический вопрос «А не затрагивают ли данные процессуальные действия интересы обвиняемого?». Вопрос довольно сложный, ведь процессуальные действия, такие как задержание, обыск, арест и подача обвинительного акта, зачастую затрагивают интересы обвиняемого. В некоторых случаях, эти действия могут быть неправомерными или несоответствующими требованиям закона, что напрямую может нанести ущерб интересам обвиняемого. Однако, такие действия также могут быть необходимыми для осуществления справедливого судебного процесса и преследования закона. В целом, баланс между обеспечением интересов обвиняемого и интересами правосудия является важным аспектом судебной системы. Судебные процедуры и правила регулируются с целью обеспечить справедливость процесса и защиту прав обвиняемых, но довольно странно поступил законодатель, не наделив возможностью обжаловать постановление о назначении предварительного слушания, ведь в кое-то сфере может затрагиваться интерес подсудимого.

Но здесь возникает следующая проблема, что в статье 5 УПК РФ [2], где перечислены основные понятия, не раскрыто понятие «интересы» и что входит в данное понятие. Ведь категория интереса имеет фундаментальное значение в уголовном производстве, так как напрямую связана и затрагивает правовой статус личности.

Согласно позиции, Миргородская Э.Р., интерес выступает как побудительная сила,

приводящая в движение всю систему уголовного судопроизводства [8]. Однако, отсутствие подобного интереса или наличие иного интереса может остановить динамику уголовного процесса.

Ведь так и есть, пренебрежение интересами обвиняемого может быть приравнена к нарушению его прав, что в дальнейшем способно привести к ряду негативных последствий, среди которых можно выделить следующие:

1. Неправильное расследование: если права обвиняемого игнорируются или пренебрегаются, это может привести к неправильному или неполному расследованию преступления, что подрывает справедливость и может привести к ошибочному осуждению невиновных лиц.
2. Нарушение презумпции невиновности: презумпция невиновности является основным принципом справедливости, согласно которому обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана. Пренебрежение этим принципом может привести к ущемлению права на справедливое судебное разбирательство.
3. Нарушение прав на защиту: право на защиту является неотъемлемым правом каждого обвиняемого. Если права на защиту игнорируются, обвиняемый может быть лишен возможности представить свою версию событий и доказать свою невиновность.
4. Рост недоверия к правосудию: Пренебрежение правами обвиняемого может вызвать рост недоверия к правосудию среди общественности. Это может привести к утрате доверия к системе правосудия и негативным последствиям для общества в целом.

В целом, пренебрежение правами обвиняемого подрывает справедливость, правовой порядок и доверие к системе правосудия. Это может привести к неправильным решениям, невиновным осуждениям и общественному негативу.

Исходя из этого, целесообразно расширить понятийный аппарат, который отражен в статье 5 УПК РФ [2], введением нового понятия «интерес», который бы акцентировал внимание на недопущения ущемления или же какого-то ограничения в правах обвиняемого. Так как, интерес в уголовном судопроизводстве имеет фундаментальное значение, являющиеся ключевым элементом субъективного права.

Следовательно, является уместным, на основаниях, указанных в части 1 статьи 123 УПК РФ [2], ввести возможность обжалования постановления о назначении предварительного слушания. Так как, безусловно, хоть и данный институт представляет собой особую факультативную стадию уголовного судопроизводства, направленную на устранение допущенных недочетов, направленную на подготовку к судебному разбирательству. Но все же, важно помнить об участии обвиняемого в данной стадии. Все же не стоит пренебрегать интересом обвиняемого и дать возможность обжаловать постановления о проведении предварительного слушания, если обвиняемый полагает, что есть факт серьезных нарушений, на которые стоит обратить внимание при рассмотрении его жалобы.

Рассмотрение жалоб представляет собой форму как прямого, так и косвенного судебного контроля за досудебным производством. Суд принимает на себя главную роль в системе правоохранительных органов, но он не может стоять на защите досудебных интересов. Хоть и практика по делам о рассмотрении жалоб преследует цель устранения небрежности, недопущения фальсификации, но нередко происходит злоупотребления правами со стороны должностных лиц и выражается в виде отступлений от норм закона со стороны дознавателя, следователя, прокурора.

## **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года №

7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.11.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

3. Закон РФ "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях" от 16.07.1993 N 5451-1 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

4. Капинус Николай Иванович Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе : монография / Капинус Николай Иванович [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : [сайт]. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003153072?ysclid=m4fyjsaqnh792097537> (дата обращения: 07.12.2024).

5. Долгих Т.Н. Проблемные вопросы процессуального порядка проведения предварительных слушаний по уголовному делу / Долгих Т.Н. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnyye-voprosy-protsessualnogo-poryadka-provedeniya-predvaritelnyh-slushaniy-po-ugolovnomu-delu?ysclid=m4fy7z5z9z697881935> (дата обращения: 07.12.2024).

6. Халиков А. Особенности института судебного обжалования в досудебном производстве / А. Халиков [Электронный ресурс] // СПС «ГАРАНТ» : [сайт]. — URL: <https://base.garant.ru/3967964/?ysclid=m4fyout9et224139014> (дата обращения: 07.12.2024).

7. Солодовник В.В. Проблемные аспекты приостановления уголовных дел / В.В. Солодовник [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека Elibrary.ru : [сайт]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18275317&ysclid=m4fyhj0dto215467211> (дата обращения: 07.12.2024).

8. Миргородская Э.Р. Правовая природа института судебного обжалования в досудебном производстве / Миргородская Э.Р. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека Elibrary.ru : [сайт]. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46210230> (дата обращения: 07.12.2024).