

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Спицин Евгений Сергеевич

магистрант, Институт магистратуры и заочного образования, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Григорян Ваган Левонович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF REPRESENTATION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Evgeny Spitsin

Master's student, Institute of Master's Degree and Correspondence Education, Saratov State Academy of Law, Russia, Saratov

Vagan Grigoryan

Scientific director Saratov State Academy of Law, Russia, Saratov

Аннотация. в рамках научного исследования анализируются проблемы развития института представительства в российском уголовном процессе. Автор рассматривает теоретическую и нормативно-правовую базу затрагиваемого вопроса, а также сложившуюся судебную практику. По итогам научного исследования делается вывод о перспективах развития данного направления защиты прав участников уголовного процесса и формулируются предложения по возможным перспективам развития рассматриваемой правовой сферы.

Abstract. within the framework of the scientific research, the problems of the development of the institution of representation in the Russian criminal process are analyzed. The author examines the theoretical and regulatory framework of the issue, as well as the established judicial practice. Based on the results of the scientific research, a conclusion is drawn about the prospects for the development of this area of protection of the rights of participants in criminal proceedings, and proposals are formulated on possible prospects for the development of the legal sphere under consideration.

Ключевые слова: представитель, институт представительства, участник уголовного судопроизводства, уголовный процесс, уголовное судопроизводство.

Keywords: representative, institution of representation, participant in criminal proceedings, criminal proceedings, criminal proceedings.

Важную роль в уголовном судопроизводстве играют те участники процесса, которые выполняют функцию представительства интересов иных лиц. Они участвуют в производстве практически по всем уголовным делам. Развитие процессуального представительства в Российской Федерации обусловлено международно-правовыми, конституционными, материально-правовыми и процессуально-правовыми предпосылками. К их числу относятся: рассмотрение международным правом, представительства как явления, обеспечивающего равенство всех перед законом, право на доступ к суду, особое внимание международно-правовых актов вопроса, оказания; бесплатной правовой; помощи, права на, судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи, снижение активности суда и развитие принципа состязательности, увеличение сферы действия принципа диспозитивности, расширение использования внесудебных средств и способов разрешения правовых конфликтов.

При этом, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не только не дано понятие представителя, но и отсутствует единство в правовом регулировании отдельных участников процесса, представляющих в уголовном процессе интересы иных лиц. Закон отдельными нормами определяет правовой статус ряда участников, выполняющих функцию представительства интересов иных лиц в ходе производства по уголовному делу. Существуют многочисленные пробелы в правовом регулировании статуса представителей, которые также нуждаются в восполнении.

Обращаясь к положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ, в частности к ч. 1 ст. 45 УПК РФ, можно заметить отсутствие официально закрепленного понятия представительства. По смыслу данной статьи представлять интересы потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя в уголовном судопроизводстве может достаточно широкий круг лиц. Это могут быть адвокаты, юристы, не имеющие статуса адвоката, а также любые другие лица, с которыми заключено соглашение о представительстве интересов потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя. В качестве представителя потерпевшего может быть также допущен один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Ввиду этого, среди ученых-процессуалистов сложилось разрозненное мнение относительно понятия представительства.

Е.Ю. Сапов путем изучения и анализа некоторых авторов, законодательства, опыта приходит к выводу о том, что: «Уголовно-процессуальное представительство – это деятельность, вызванная неспособностью участника процесса самостоятельно обеспечить достижение своих интересов, осуществляемая лицом в силу прямого указания в законе или по соглашению, направленная на защиту прав и законных интересов участника, оказания ему»[2].

В свою очередь Д.Б. Коротков в ходе исследования пришел к выводу, что «представительство необходимо понимать, как отношение, в рамках которого происходит реализация представителем полученного от представляемого полномочия на совершение от имени, представляемого фактических действий»[3].

В ходе анализа различной юридической литературы на тему института представительства, можно прийти к выводу о том, что в основном мнения процессуалистов схожи, хотя и трактуются они по-разному.

Еще одним пробелом в законодательстве является отсутствие определения процессуального статуса представителя в уголовном судопроизводстве, что вызывает определённые вопросы при применении норм права на практике. Уголовно-процессуальное законодательство России не содержит понятия «заинтересованное лицо», хотя оно довольно часто используется в отечественном праве для определения правового статуса участника правоотношений либо для характеристики его субъективного отношения к регулируемому правом вопросу. Но при этом, согласно положениям ч. 1 ст. 45 УПК РФ, в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущен один из близких родственников потерпевшего, личная заинтересованность которого может выражаться в стремлении лица извлечь выгоду

неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как семейственность, желание приукрасить действительное положение.

В связи с вышесказанным возникает множество разногласий по поводу момента допуска законного представителя к участию в деле.

Вместе с тем, уголовно-процессуальное регулирование значительного количества аспектов участия представителей как в ходе досудебного, так и судебного производства по уголовному делу является противоречивым, а в некоторых случаях некорректность или отсутствие законодательных формулировок приводит к ограничению прав и законных интересов участников уголовного процесс[4].

Наряду с данными проблемами в развитии института представительства существуют и множество других пробелов в законодательстве, для решения которых требуется немало времени. Таким образом, очевидно, что институт представительства в российском уголовном процессе нуждается в реформировании.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024)
2. Сапов Е.Ю. Понятие уголовно-процессуального представительства // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России
3. Коротков Д.Б. Основания возникновения и прекращения договорного представительства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010.
4. Институт представительства в уголовном судопроизводстве России : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Воскобойник Игорь Олегович; [Место защиты: Калинингр. юрид. ин-т МВД России]. - Калининград, 2007.
5. Лебедева Л.С., Гайдин А.И. Правовой статус законного представителя в уголовном процессе // Вестник НАСА. 2010. №1 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-zakonnogo-predstavatelya-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 19.05.2024).