

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСУДИЯ В УСЛОВИЯХ ТОТАЛИТАРНОГО РЕЖИМА

Шило Наталия Александровна

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Ленцевич Ольга Михайловна

научный руководитель, канд. ист. наук, доцент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Проблемы правосудия в условиях тоталитарного режима представляют собой одну из ключевых характеристик авторитарных систем, где контроль государства над судебной системой достигает своей наивысшей формы.

В условиях тоталитаризма судебные институты перестают быть независимыми и превращаются в инструмент политической власти, направленный на подавление оппозиции, контроль над обществом и закрепление доминирующей идеологии. Тоталитарный режим, в отличие от демократических систем, стремится к тотальному контролю над всеми аспектами жизни, включая правосудие, что ведет к разрушению фундаментальных принципов права, таких как независимость суда, презумпция невиновности и равенство всех перед законом.

Одной из основных проблем правосудия в тоталитарных режимах является отсутствие независимой судебной системы. В демократических странах суды действуют на основе закона и принципов справедливости, а их решения не зависят от политической воли. Однако в условиях тоталитаризма судьи и прокуроры, как правило, назначаются властями и полностью контролируются правящей элитой. Это приводит к тому, что судебные процессы становятся формальными, а их результаты предрешены. Судебные решения принимаются не на основании доказательств и закона, а исходя из политической целесообразности и интересов режима [1].

Второй значимой проблемой является подрыв основополагающего принципа правового государства – верховенства закона. В условиях тоталитаризма законы часто меняются в соответствии с политической ситуацией и интересами властей. Правовые нормы могут использоваться избирательно: одни группы могут быть наделены привилегиями, в то время как другие подвергаются репрессиям. Это приводит к произвольности в применении законов, где основной критерий – это лояльность режиму.

Еще одной важной проблемой является использование суда как инструмента репрессий. В тоталитарных государствах судебные процессы часто превращаются в показательные судилища, целью которых является демонстрация силы и устрашение общества. Такие процессы могут быть направлены против политических деятелей, общественных активистов, представителей интеллигенции и других лиц, которые критикуют власть или представляют угрозу для существующего порядка. Судебные разбирательства в таких случаях обычно сопровождаются массовыми арестами, жесткими допросами с применением пыток и других методов давления, чтобы добиться признательных показаний. Это создает атмосферу страха и недоверия в обществе, поскольку каждый гражданин может оказаться жертвой несправедливого суда. Также значимой проблемой правосудия в тоталитарных режимах является разрушение принципа презумпции невиновности. В нормальной правовой системе каждый обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде. Однако в тоталитарных государствах этот принцип часто игнорируется. Обвиняемые изначально

рассматриваются как виновные, и бремя доказательства их невиновности ложится на них самих, что идет вразрез с фундаментальными принципами справедливого суда [2, с. 98].

Кроме того, судебные процессы часто становятся закрытыми, что также является значительным нарушением права на справедливое разбирательство. Открытость суда – один из важнейших принципов правосудия, обеспечивающий прозрачность процесса и возможность общественного контроля. В тоталитарных же государствах судебные процессы проходят в закрытом режиме, где отсутствует независимая пресса, наблюдатели и международные организации, что делает невозможным объективное рассмотрение дела и нарушает право граждан на информацию [2, с. 99].

Еще одной важной проблемой является отсутствие доступа к правосудию для широких слоев населения. В условиях тоталитаризма правосудие становится привилегией правящей элиты и ее окружения. Обычные граждане лишаются возможности обратиться в суд для защиты своих прав, поскольку судебные инстанции перестают выполнять свою основную функцию – защиту интересов граждан. В итоге, люди, сталкивающиеся с нарушением своих прав или несправедливым отношением со стороны государственных органов, не имеют реальных инструментов для защиты. Кроме того, в условиях тоталитарного режима сильно ограничиваются или полностью отменяются права на защиту и справедливое судебное разбирательство. Защитники часто сталкиваются с угрозами, давлением со стороны властей, а также с ограничениями на их деятельность. В результате адвокатская защита становится фикцией, и обвиняемые оказываются фактически бесправными перед репрессивной машиной государства. Это ведет к массовым нарушениям прав человека и превращает суд в орудие угнетения, а не справедливости.

Следующей проблемой является то, что правосудие в условиях тоталитарного режима часто сопровождается пропагандистской кампанией. Средства массовой информации, контролируемые государством, активно освещают судебные процессы, преподнося их как доказательство борьбы с врагами народа, предателями или внешними агентами. Это создает атмосферу ненависти и недоверия в обществе, где любой гражданин может быть обвинен в измене, шпионаже или заговоре. Такая пропаганда не только искажает реальную картину происходящего, но и способствует усилению контроля над общественным сознанием.

В тоталитарных государствах происходит не только деформация внутренней судебной системы, но и подрыв международных норм права. Такие режимы часто игнорируют международные правовые обязательства, отказываются выполнять решения международных судов или участвовать в деятельности международных организаций, занимающихся защитой прав человека. Это создает дополнительную угрозу для международного правопорядка и способствует росту числа нарушений прав человека на глобальном уровне.

Политические процессы оказывают огромное влияние на судебную практику в условиях тоталитарных режимов, когда судебная система теряет свою независимость и превращается в инструмент власти. Влияние политических процессов на правосудие проявляется в манипуляции законами, назначении лояльных судей, а также в использовании судов для подавления оппозиции и инакомыслия. В таких системах судебные процессы зачастую становятся не средством установления истины и справедливости, а механизмом, служащим политическим целям правящей элиты. Одним из ключевых аспектов этого явления является организация показательных судов, которые должны подтвердить легитимность власти и устрасить потенциальных противников режима.

Политические процессы и их влияние на судебную практику можно рассматривать через призму вмешательства государства в независимость судов и правоприменения. В тоталитарных режимах, таких как Советский Союз, нацистская Германия, Китай в эпоху культурной революции или Северная Корея, власть контролировала не только законодательную и исполнительную ветви власти, но и судебную систему, тем самым деформируя её функции и принципы. Законы могли переписываться или трактоваться произвольно, чтобы обслуживать интересы режима. Например, в СССР «контрреволюционная деятельность» и другие политические обвинения были использованы для того, чтобы легализовать массовые репрессии в рамках судебных процедур. Одним из ключевых методов, с помощью которых политические процессы влияли на судебную практику, было назначение

судей, лояльных к режиму. Судьи в тоталитарных государствах редко назначались за свои профессиональные заслуги и юридическую компетентность. Выбирали таких судей в зависимости от их политической лояльности и готовности выполнять указания партийной верхушки. В Советском Союзе, например, многие судьи были членами Коммунистической партии, что ставило их под политический контроль. В таких условиях суды утрачивают свою функцию беспристрастного арбитра, становясь органами исполнения политической воли. Это особенно проявлялось в делах, которые касались политических оппонентов, оппозиционных движений или обвинений в «антигосударственной деятельности».

Кроме того, тоталитарные режимы широко использовали показательные судебные процессы, которые становились важным инструментом пропаганды и политического контроля. Одним из самых известных примеров показательных процессов являются московские процессы 1930-х гг. в Советском Союзе. Эти суды стали символом сталинских репрессий и массового террора. Политические деятели, бывшие члены Коммунистической партии, военные и другие влиятельные лица, которых Сталин считал потенциальной угрозой своему режиму, подвергались обвинениям в шпионаже, заговоре против государства, саботаже и других преступлениях. Эти процессы проходили под строгим контролем властей и сопровождались ложными признаниями, полученными под пытками или угрозами, и в результате выносились приговоры о смертной казни или длительных сроках заключения.

Другим важным примером политических процессов, повлиявших на судебную практику, является Нюрнбергский процесс после Второй мировой войны. Этот судебный процесс, который был направлен на привлечение к ответственности нацистских военных преступников, оказался на стыке судебной и политической системы. С одной стороны, это был судебный процесс, направленный на установление вины за военные преступления, геноцид и преступления против человечности. С другой стороны, процесс стал важным политическим событием, которое способствовало формированию нового мирового порядка и принципов международного права. В отличие от тоталитарных режимов, Нюрнбергский процесс стремился обеспечить справедливость через судебные процедуры, но политический контекст и влияние великих держав на его проведение также играл значительную роль.

Примеры известных дел и их последствия показывают, как судебные процессы могут стать частью политических репрессий и как их результаты могут изменить судебную систему или повлиять на политическую ситуацию в стране.

Одним из самых известных примеров политического судебного дела в истории тоталитаризма является дело Николае Чаушеску, бывшего президента Румынии. Чаушеску управлял страной с помощью репрессивного режима и жестко подавлял любые проявления оппозиции. Однако в 1989 г., на фоне волнений в стране и краха коммунистических режимов в Восточной Европе, Чаушеску был свергнут. Его судебный процесс, который прошел в декабре 1989 г., стал ярким примером политической расправы, замаскированной под правосудие. Процесс длился всего несколько часов, и Чаушеску, вместе с женой, был приговорен к смертной казни за геноцид и коррупцию без возможности на защиту или справедливое рассмотрение дела. Несмотря на то, что это дело рассматривалось как акт восстановления справедливости, с точки зрения правовых стандартов оно не соответствовало принципам справедливого суда. Это событие подчеркивает, как даже свержение тоталитарного лидера может сопровождаться нарушением правосудия, если суд оказывается инструментом политической мести [1].

Еще один пример – дело китайского юриста и правозащитника Гао Чжишэна, который пытался защищать права человека и выступал против репрессий в Китае. Его деятельность стала причиной давления со стороны властей, и он был неоднократно арестован и подвергался пыткам. Судебные процессы против него проходили в закрытом режиме, что характерно для тоталитарных систем, где общественные деятели и активисты могут подвергаться судебным преследованиям за свою работу, направленную на защиту прав людей. Этот пример показывает, как политическая система может подавлять деятельность независимых юристов, используя суды для устранения общественной оппозиции.

Последствия политических процессов для судебной системы и общества могут быть катастрофическими. Во-первых, подрыв доверия к судам как к независимому арбитру права ведет к тому, что граждане перестают видеть в правосудии способ защиты своих прав и

интересов. Это порождает атмосферу правовой нестабильности, при которой судебные решения воспринимаются как произвольные и политически мотивированные. Во-вторых, использование судов в качестве инструмента политического контроля создает иллюзию законности для репрессий, что разрушает саму суть правового государства и укрепляет авторитарный режим. В-третьих, политические суды оставляют глубокие исторические и социальные последствия, когда общество, пережившее массовые репрессии и несправедливость, теряет веру в возможность справедливого правосудия и демократических реформ.

Подытожим, в условиях тоталитарного режима правосудие сталкивается с серьезными проблемами, подрывающими его независимость и эффективность. Основной проблемой является отсутствие разделения властей, что приводит к подчинению судебной системы исполнительной власти и использованию судов как инструмента политического репрессирования. Правовые гарантии для защиты прав граждан также практически отсутствуют, так как судебная система ориентирована на защиту интересов государства, а не прав личности. Это снижает доверие к правосудию и создает атмосферу безнаказанности среди государственных органов. Кроме того, ограничения свободы слова и преследование независимых СМИ затрудняют общественный контроль над судебной властью, что ведет к закрытости судебных процессов и ограничивает возможность защиты прав граждан.

Таким образом, для формирования правового государства необходимо реформирование судебной системы, направленное на восстановление её независимости и защиту прав человека.

Таким образом, для формирования правового государства необходимо реформирование судебной системы, направленное на восстановление её независимости и защиту прав человека.

Список литературы:

1. Прокопчук С.П. Судебная власть как корректор политического режима [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL <https://cyberleninka.ru/articles/sudebnaya-vlast-kakorrektor-politicheskogo-rezhima> (дата обращения: 28.09.2024).
2. Ярмонова Е. Н. Общая характеристика тоталитарного режима, как разновидности недемократических политических режимов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 35. – С. 93-98.