

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО ЗАЩИТЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ НАРУШЕННЫХ ПРАВ РОЗНИЧНЫХ ПОКУПАТЕЛЕЙ

Деревянкина Марина Владимировна

студент ФГБОУ ВО Университет «Дубна», РФ, г. Дубна

Михайлов Филипп Николаевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО Университет «Дубна», РФ, г. Дубна

HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE ACTIVITIES OF GENERAL JURISDICTION COURTS IN PROTECTING AND RESTORING VIOLATED RIGHTS OF RETAIL BUYERS

Marina Derevyankina

Student, Dubna University, Russia, Dubna

Philip Mikhailov

Scientific adviser, Candidate of Law, Associate Professor, Dubna University, Russia, Dubna

Аннотация. в данной статье проводится историко-правовой анализ основных нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность судов на разных этапах развития России. Одновременно рассматривается развитие договора купли-продажи и выделение такого вида договора как договор розничной купли-продажи.

Abstract. this article provides a historical and legal analysis of the main legal acts regulating the activities of courts at different stages of Russia's development. At the same time, the development of the sale and purchase agreement and the identification of such a type of agreement as a retail sale and purchase agreement are considered.

Ключевые слова: историко-правовой анализ, суды общей юрисдикции, деятельность судов общей юрисдикции, договор купли-продажи, договор розничной купли-продажи, защита прав розничных покупателей.

Keywords: historical and legal analysis, courts of general jurisdiction, activities of courts of general jurisdiction, sale and purchase agreement, retail sale and purchase agreement, protection of retail buyers' rights.

История развития деятельности судов берет свое начало во времена становления Древнерусского княжества и по своей сути судебная власть представляет собой власть князя.

Подтверждение изначальной принадлежности судебных функций правителю можно найти в самой причине появления княжеской власти у восточных славян, так «Повесть временных лет» содержит следующее подтверждение: «Поищем себе князя, который управлял бы нами и судил по праву» [1].

Первоначально судебная деятельность регулировалась на основе обычаев, которые фактически выполняли роль первого источника права. Первыми письменными источниками права Древней Руси были позаимствованные у Византии Номоканон, Эклога и Прохирон. Последний является памятником Византийского права, который был широко распространен в Древней Руси, он регулировал не только отношения людей между собой, но также содержал нормы, регулирующие судебную деятельность, однако носил лишь рекомендательный характер.

Впервые само слово «суд» появляется в Уставе князя Владимира Святославовича [2]. Первым и самым высшим судебным органом был непосредственно сам князь (суд князя), который вершил правосудие поначалу лишь в крупных городах, однако позже его власть стала распространяться и на более мелкие поселения.

Вечевой суд рассматривал дела, которые относились к категории особой государственной важности, такие как преступления против государства, территориальные вопросы между разными поселениями (связанные с нарушением территориальных прав отдельных поселений) и т.д.

Вотчинный суд возглавляли бояре, они же выполняли главную функцию суда – отправление правосудия. Бояре через своих тиунов и отроков решали дела в принадлежащих им вотчинах[3].

В компетенцию церковного суда входили семейные дела, дела, связанные с составлением завещания и наследованием имущества, а также дела о преступлениях против церковных постановлений и нравственности.

Одновременно с зарождением судопроизводства происходит и зарождения права в целом. Однако, как первоисточники неполно регулировали судебную деятельность также регулирование отдельных видов договоров в Древнерусском праве, было затруднено. Отдельные виды договоров еще носят номинальный характер, а розничная купля-продажа представлена в виде торговли изделиями, имеющими иностранное происхождение и крестьянами.

Продажа, согласно Русской Правде как первому систематизированному правовому документу, осуществлялась на торгах и не предусматривала письменной формы заключения договора. В основном речь шла о продаже холопов, так в статье 110 Пространной редакции Русской Правды говорится об условиях продажи холопа: «...если кто купит хотя бы до полугривны, представит свидетелей и ногату даст перед самим холопом;...»[4]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что купля-продажа совершалась в устной форме и предусматривала свидетелей для подтверждения совершения сделки. Также в данном законе мы можем найти статьи, посвященные оспариванию совершенной сделки в случае продажи украденного холопа либо иной вещи, по смыслу этих норм следует, что собственник украденной вещи (истец) может ее забрать у покупателя (ответчика), если предоставит свидетелей того, что данная вещь находилась в его собственности. Ответчик, в свою очередь, может вернуть потраченные средства только в том случае, если найдет недобросовестного продавца. Этими статьями также предусмотрена ответственность такого продавца перед истцом в виде выплаты ему компенсации и, наряду с этим, обязательством уплатить штраф князю.

Следующим за Русской Правдой источником, по которому мы можем судить о развитии договора розничной купли-продажи, выступают Псковская и Новгородская судные грамоты, являющиеся более систематизированными по сравнению со всеми остальными источниками права Древнерусского государства.

Наряду с появлением письменных форм договоров в вышеуказанных документах появляются первые способы обеспечения исполнения обязательств, такие как: порука (поручество) и

залог[5].

В этих документах розничная купля-продажа все еще не выделяется как отдельный вид договора купли-продажи. Псковская судная грамота центральное значение предоставляла признанию собственника надлежащим либо ненадлежащим. Так, объектом продажи могла быть вещь, недостатки которой не могли быть вскрыты при совершении сделки. Если покупатель узнавал о недостатках вещи, то он мог потребовать у продавца возврат своих потраченных средств, происходила реституция. Так, в статье 118 Псковской судной грамоты говорится, что «если кто-нибудь купит полюбовно [стельную] корову, то продавец не должен требовать с него возвращения телят, родившихся после сделки. Если же корова начнет мочиться кровью, то вернуть ее обратно [продавцу], хотя бы деньги были уже заплачены»[6].

Также следует отметить, что купля-продажа вещи, совершенная в состоянии опьянения, считалась заключенной, если после стороны, ее заключившие, подтвердят ее совершение, не будучи под воздействием алкоголя.

В статье 1 Псковской судной грамоты упоминается княжеский суд, которому были подведомственны такие дела как разбой, нападение, грабеж. При этом княжеский суд состоял не только лишь из одного князя с ним также судил и посадник, таким образом проявляется ограничение княжеской власти в части отправления правосудия и власть администрации вечевых городов. Местом судопроизводства в данном случае выступали княжеские палаты, посадник при назначении на должность должен был принести присягу о том, что будет судить справедливо и независимо.

Также Псковская судная грамота предусматривала отдельный суд, рассматривавший дела, сторонами по которым были церковные люди – церковный суд. В его дела не могли вмешиваться никакие другие суды, вместе с иными судами могли рассматриваться лишь те дела, сторонами по которым были церковные люди и миряне. Церковный суд также имел специфическую подсудность – дела против нравственности.

Псковская судная грамота отражает деятельность светского (городского) суда. Его функции выполняли княжеские наместники, которые отправляли правосудие в пригороде, а также привратники – один от князя, один от города. В компетенцию данного суда входило рассмотрение иных гражданских дел, которые не входили в подведомственность княжеского и церковного судов.

Единожды упоминается суд братчины, который рассматривал споры, возникшие на братчинном пиру. Братчинами на Руси назывались общества пирующих вскладчину[7]. Поскольку четкой компетенции данного суда в Псковской судной грамоте не обозначено, некоторые исследователи полагают, что к ней относились мелкие дела, произошедшие на пиру: ссоры, обиды и драки. Приговоры такого суда приводила в исполнение сама братчина, в случае несогласия с вынесенным решением дела передавались на рассмотрение в городской (светский) суд[8].

Суд вече утратил свои функции, однако само вече представляло собой законодательную ветвь власти, о чем свидетельствует содержание нормы 108 Псковской судной грамоты, согласно которой вече могло изменять данный документ, добавляя или убирая отдельные статьи.

Помимо известных нам видов доказательств Псковская судная грамота также предусматривала послушество, присягу, письменные документы и судебный поединок.

Впервые вводится письменное оформление решения суда, так княжеский писец согласно установленной таксе может оформить такие документы как правая грамота по земельному спору, повестка о явке в суд и др.

Соборным Уложением 1649 года продолжал осуществляться переход от устной формы договора к письменной. Оно также предусматривало, что некоторые договоры должны, помимо письменного закрепления, скрепляться подписями свидетелей и быть зарегистрированы в приказах. Такая форма договора называлась «купчей крепостью» и была характерна для договора купли-продажи недвижимости. В Соборном Уложении основная

масса норм, регулирующих куплю-продажу, была посвящена купле-продаже недвижимости. Определялся порядок признания договора недействительным, теперь продажа вещи, совершенная в состоянии опьянения, считалась недействительной [9].

Судебный процесс претерпевает некоторые изменения, он начинает носить состязательный характер, а судебные органы делятся на государственные, церковные и вотчинные, появляется первое деление суда на инстанции. В отношении договора купли-продажи на второй план уходят свидетельские показания как доказательство заключенной сделки, преимущество отдается письменной форме, однако это касается лишь сделок с землей. Купля-продажа на рынках, в лавках, гостиных домах осуществлялась также в устной форме, однако существовало государственное регулирование цен на товары. Для воинских чинов и государственных служащих заключение договора купли-продажи должно было происходить «без насилия» и «по прямой цене». Ценообразование зависело от рынка и государственного регулирования. В случае применения насилия со стороны государственных служащих, если их вина будет доказана в суде, продавцам возмещаются убытки. Если же продавец продает товар по завышенной цене, то он должен возместить разницу в установленной государством и фактически установленной им.

Наиболее полно отношения, возникающие из договора купли-продажи, регулировал Свод законов Российской империи, принятый в 1832 году [10]. Том X Свода законов Российской империи регулировал обязательственные отношения, именно в нем во второй книге находит свое закрепление разделение вещей на движимые и недвижимые. Также он продолжает тенденцию Соборного Уложения в более детальном и обширном регулировании договора купли-продажи недвижимого имущества. Договор купли-продажи все еще не разделялся на виды, но, по смыслу статей закона, можно выделить следующие: договор купли-продажи недвижимости и договор купли-продажи движимого имущества; договор купли-продажи на публичных торгах и частная купля-продажа (по свободной цене). Свод законов не определял договор купли-продажи как единое целое, а разделял его на куплю и продажу. В отношении купли-продажи некоторых вещей продолжает осуществляться «купчая крепость». Разделяя договор на две его части, законодатель рассматривает данный договор отдельно с позиции продавца и покупателя. Сводом законов в отношении продажи установлены следующие правила: продавать имущество можно только свободное от прав третьих лиц на него, а также не обремененное, находящееся в собственности у продавца либо доверителя, если продажа осуществляется по доверенности. Устанавливаются также случаи, когда продажа считается недействительной: продажа несовершеннолетними детьми без согласия их опекунов и попечителей, продажа лицами, находящимися под опекой («...безумными, сумасшедшими, расточителями...» [11]) и т.д. Покупать, в свою очередь, могли все, кто в силу своего сословия мог владеть купленным имуществом. Также, Сводом законов была предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил купли-продажи.

Судом первой инстанции для рассмотрения гражданских дел в это время являлся Мировой судья. Рассмотрение же споров, возникающих из договора розничной купли-продажи, относилось к его подсудности согласно ч. 1 ст. 29 книги Первой тома XVI Свода законов, которая предусматривала возможность подачи иска по личным обязательствам и договорам о движимом имуществе на сумму иска не свыше пятисот рублей.

Следующей инстанцией выступал окружной суд, который выносил решения по делам, не относящимся к компетенции мирового судьи, а также выступал апелляционной инстанцией на решения мировых судей. Окружной суд, в свою очередь учреждался на несколько уездов, т.е. он мог рассматривать в апелляционном порядке решения нескольких мировых судей.

В данный период также существовала и кассационная инстанция, которая представляла собой два кассационных департамента (уголовный и гражданский) в составе Правительствующего сената. Кассационные департаменты рассматривали дела, касающиеся деятельности судей по рассмотрению спора по вопросам их пристрастности, незаконно вынесенного решения, дела об определении компетенции между судами и др.

В революционный период XX века, после прихода к власти Советов, купля-продажа перестала существовать в любом ее проявлении, имущество постепенно изымалось из гражданского оборота, становясь собственностью государства, а предметы первой необходимости

выдавались гражданам по карточной системе. Регулирование договора купли-продажи продолжилось принятием в 1922 году Гражданского кодекса РСФСР, в который все еще не выделял розничную куплю-продажу как отдельный вид договора. При этом нормы, посвященные договору купли-продажи, регулируют и продажу товаров в розницу, так в статье 188 мы можем увидеть практически современное понятие розничной купли-продажи: «Продавец обязан передать проданное имущество покупателю в соответствии с договором, а покупатель обязан его принять и уплатить условленную цену. Поскольку из договора не вытекает иное, эти действия обеих сторон должны быть совершены одновременно[12].»

В большей степени торговля товарами в розницу регулировалась декретами и другими подзаконными актами. Одним из них было принятое в 1924 году Постановление Совета Труда и Оборона «О порядке установления предельных цен на товары», которое закрепляло право государства на определение цен, что закрепилось в дальнейшем и к 1930-м годам государство контролировало практически весь гражданский оборот и торговую деятельность.

Дальнейшее закрепление осуществлялось в Законе СССР от 8 декабря 1961 года «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик», Гражданском кодексе РСФСР от 11 июня 1964 года, Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 31 мая 1991 года № 2211-1. Легального определения розничной купли-продажи, данные законодательные акты также не содержали. Среди норм, непосредственно регулирующих продажу товаров в розницу можно назвать лишь несколько статей. Одной из них является ст. 248 ГК РСФСР 1964 года, регулирующая претензии по поводу недостатков вещи, проданной с гарантийным сроком: «В случаях, когда для вещей, продаваемых через розничные торговые организации, установлены в соответствии со статьей 263 настоящего Кодекса гарантийные сроки, эти сроки исчисляются со дня розничной продажи. Покупатель в течение гарантийного срока может предъявить продавцу претензию по поводу недостатков проданной вещи, препятствующих ее нормальному использованию.

Продавец обязан обеспечить безвозмездное устранение недостатков вещи, либо заменить ее вещью надлежащего качества, либо принять ее обратно с возвратом покупателю уплаченной за нее суммы, если не докажет, что недостатки возникли вследствие нарушения покупателем правил пользования вещью или ее хранения.

Если для предъявления претензий по поводу недостатков проданной вещи установлен гарантийный срок менее продолжительный, чем сроки, указанные в статье 247 настоящего Кодекса, применяются сроки, предусмотренные статьей 247 настоящего Кодекса»[13].

Еще одним примером регулирования отношений по продаже товаров в розницу служит статья 251 ГК РСФСР 1964 года о продаже товаров в кредит, в ней также впервые в Гражданском кодексе упоминаются розничные торговые предприятия.

Практическое отсутствие регулирования розничной купли-продажи советскими законами привело к тому, что такие отношения подпали под действие подзаконных актов, основной массив которых составляли акты министерств и ведомств, такие как правила работы магазинов, правила продажи отдельных видов товаров, правила особых форм торговли (продажа по образцам, с доставкой на дом, на дому у покупателей и т.д.), правила обмена товаров, купленных в торговой сети и др., которые утверждались министерствами торговли СССР и союзных республик[14].

Передача полномочий по изданию нормативно-правовых актов, регулирующих права и законные интересы потребителей по договору розничной купли-продажи, что часто происходило с явными нарушениями действующего на тот момент законодательства, органам управления, которые являлись вышестоящими для торговых предприятий и организаций, и фактически представляли интересы продавца-государства, приводила к возможности пренебрежения правами и интересами потребителей. Проведенный анализ советского гражданского законодательства в части регулирования договора купли-продажи, а в особенности такого его вида как розничная купля-продажа, позволяет сделать вывод о том, что норм, относящихся к этим договорам в Гражданских кодексах недостаточно для полноценной защиты прав и интересов сторон по договору, в особенности покупателя. Также

следует отметить, что данные нормы носили чисто декларативный характер и не применялись несмотря на попытки законодателя регулировать данные отношения путем издания подзаконных актов.

Судебная деятельность регулировалась сначала Декретами. Так, Декрет «О суде» №1 упразднял ранее существовавшую систему судов. Приостанавливал деятельность мировых судей, заменяя их местными судами, к их компетенции относились все гражданские дела, цена иска по которым не превышала трех тысяч рублей. Данным декретом также предусматривалась возможность кассационного обжалования решений местных судов, если решением такого суда сумма, подлежащая уплате, превышала сто рублей. Кассация проходила в уездных, а в столицах – столичных съездах местных судов.

Декрет «О суде» № 2, в свою очередь, включал в судебную систему Республики окружные народные суды, которые рассматривали дела, не входившие в компетенцию местных судов. С этого момента обжалование в апелляционном порядке отменяется, допускается только кассация решений, которая подается в областные районные суды. Для единообразия судебной практики и контролем за деятельностью кассационных судов вводится верховный судебный контроль, в состав которого входили представители областных районных судов. Данный судебный орган давал разъяснения в толковании закона, которые были обязательны для кассационных судов, также, в случае обнаружения противоречий между действующим законодательством и народным правосознанием данный орган имел право делать представления законотворческим органам о необходимости корректировки законодательства.

Декретом «О суде» № 3 увеличивается подсудность дел местному суду, теперь в его компетенцию входит рассмотрение всех гражданских дел с суммой иска до десяти тысяч рублей.

Положение о судеустройстве РСФСР 1922 года установило новую систему судов: Народный Суд в составе постоянного народного судьи, Народный Суд в составе постоянного народного судьи и двух народных заседателей, Губернский Суд, Верховный Суд РСФСР и его коллегии. Кассация продолжает оставаться единственным способом подачи жалоб на решения суда.

Окончательное закрепление судебной деятельности произошло в 1964 году после вступления в силу Гражданского процессуального кодекса РСФСР, который устанавливал порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений, дел, возникающих из административно-правовых отношений, и дел особого производства.

Таким образом можно сделать вывод о том, что деятельность судов общей юрисдикции отвечала временным рамкам и развивалась одновременно с развитием самого договора розничной купли-продажи.

Список литературы:

1. Кузьмина А. Г., Фомина В. В. Повесть временных лет / отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2014 – 544 с.
2. Коваленко, Т. С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России / Т. С. Коваленко. — Текст: непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. — 2016. — № 5. — С. 259-263.
3. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: Равена ; Альфа, 1995.
4. Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом) ; под. ред. Д. С. Лихачева и др. - Санкт-Петербург : Наука, 1997-. / Т. 4: XII век. - 1997. - С. 115

5. Псковская судная грамота. Историко-юридическое исследование / Мартысевич И.Д.; Отв. ред.: Галанза П.Н. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1951. - С. 45
6. Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Ин-т истории АН СССР, Ленингр. отд-ние; подгот. к печати В.Г. Вейман и др.; под ред. С.Н. Валка. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949.- С. 329.
7. Попов А.Н., Пирь и братчины // Соч. А. Попова. — Москва : тип. Александра Семена, 1854. — [2], С.14.
8. Дьячкова А. И. Суд и судебный процесс по псковской судной грамоте // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. - С. 3.
9. Яковлева, А. В. Обязательственное право по Соборному уложению 1649 года / А. В. Яковлева // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации : Сборник статей XXVIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 июля 2020 года. - Пенза: "Наука и Просвещение", 2020. - С. 10
10. Шулик, Ю. С. Особенности развития обязательственного права в имперский период (XVIII-XX века) / Ю. С. Шулик // Развитие общества и науки в современных условиях. - Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2023. - С. 218
11. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. СПб., 1830. Т. 5 (1713-1719). № 2789. - С. 495
12. Отечественное законодательство XI-XX веков: Пособие для семинаров. Часть II (XX век) / Под. Ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ, 2004. - С. 204
13. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964)/ "Свод законов РСФСР", т. 2, с. 7.
14. Строкова, О. Г. Договор розничной купли-продажи : учебное пособие для вузов / О. Г. Строкова, С. А. Филиппов. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — С. 10