

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ, ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Безматерных Анастасия Андреевна

студент, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

Кубиевич Светлана Владимировна

научный руководитель, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

Авторское право, как ключевой элемент интеллектуальной собственности, управляет созданием и использованием произведений в научной, литературной, художественной сферах и в программном обеспечении, в частности в создании программ для ЭВМ.

Указанное право, является юридическим инструментом, который защищает результаты творческой деятельности.

Автор автоматически получает свои права сразу после создания произведения. Авторское право включает в себя неотчуждаемые личные права, такие как право на авторство и право на неприкосновенность произведения, которые действуют вечно, а также имущественные права, которые автор может передавать другим, на основании договоров и иных предусмотренных законом документов, например лицензия.

В России, законодательные положения, касающиеся авторских прав, закреплены в четвертой части Гражданского кодекса РФ.

Глава 69 кодекса содержит основные нормы защиты прав, применимые ко всем вопросам, связанным с интеллектуальной собственностью. Глава 70 полностью посвящена вопросам авторского права, включая права на произведения науки, литературы и искусства, а также на программы для ЭВМ и базы данных.

Несмотря на обширное регулирование, нарушения авторских прав в России не редкость.

В случаях нарушения своих прав, авторы обращаются к процедуре защиты авторских прав, предусмотренной законодательством, включая судебную защиту.

Однако, применение законодательства в судебной практике в сфере авторского права представляет сложности.

Это связано с тем, что суд оценивает доказательства на основе своего внутреннего убеждения, что может привести к различным решениям по делам с аналогичными обстоятельствами.

В качестве примера можно привести разные подходы судей к процедуре фиксации доказательств в интернете, в частности, к созданию скриншотов. Скриншоты, или снимки экрана, часто используются для документирования электронных доказательств.

Верховный Суд РФ в своем Постановлении указывает на возможность и необходимость рассмотрения судами скриншотов, надлежащим образом заверенных, как допустимых доказательств. Суды должны учитывать, что закон не устанавливает список допустимых доказательств для установления факта нарушения авторских прав.

Однако, на практике, арбитражные суды без проблем принимают скриншоты, заверенные в специальной форме, в то время как суды общей юрисдикции обычно отказываются принимать электронные доказательства, если они не заверены нотариально.

Кроме того, в качестве доказательств нарушения авторских прав, суды могут рассматривать переписку сторон в мессенджерах, или по средствам электронной почты, в том числе, относительно предмета спора, и наряду с другими доказательствами давать им оценку по своему внутреннему убеждению.

В России нет законодательного закрепления судебного прецедента, но на практике суды учитывают позиции вышестоящих судов и предыдущие решения по делам с аналогичными обстоятельствами.

Судебные дела, связанные с авторским правом, имеют свои особенности, но процесс судопроизводства следует общим этапам, установленным для всех гражданских дел.

Стоит отметить, что для разрешения споров в области интеллектуальной собственности был создан специализированный Суд по интеллектуальным правам. Однако, этот суд не обладает полномочиями рассматривать дела в качестве суда первой инстанции, связанные с нарушениями в сфере отношений, регулирующих использование объектов авторских прав.

Отсутствие у Суда по интеллектуальным правам полномочий по решению всех вопросов авторского права вызывает путаницу не только для участников судебного процесса, но и для судей.

Судьи общей юрисдикции, как правило, не обладают специфическими знаниями, необходимыми для правильного разрешения споров, связанных с нарушением авторского права.

Невозможность подать иск по вопросам авторского права прямо в Суд по интеллектуальным правам создает множество проблем для участников судебных процессов, приводит к затягиванию судебных процессов и риску принятия неверных решений судами, не специализирующимися на данной области права.

В российском законодательстве не закреплено понятие "судебный прецедент", что затрудняет быстрое и компетентное разрешение споров в области авторского права.

Анализ решений российских судов по вопросам авторского права показывает, что в судах общей юрисдикции дела часто заканчиваются на апелляционной, кассационной стадии.

Анализ решений судов различных юрисдикций по делам с похожими обстоятельствами показывает, что, несмотря на обязательство использовать положения Гражданского кодекса РФ, судьи по-разному подходят к разрешению споров и анализу доказательств.

Отсутствие прецедентного права в России увеличивает вероятность появления новых позиций судей по рассмотрению доказательств, представленных сторонами.

Интеллектуальная собственность в современных условиях становится важным экономическим ресурсом для любого государства.

Отсутствие в российском законодательстве требования о обязательной регистрации авторских прав часто создает проблемы для авторов, в случае нарушения их авторских прав.

Проблема применения законодательства судами различных юрисдикций при рассмотрении вопросов авторского права остается актуальной.

Законодательство не четко определяет обязанность судов других инстанций учитывать позицию специализированного суда по интеллектуальной собственности, что может привести к некорректному решению, а также к затягиванию судебных процессов и увеличению нагрузки на судей.

Список литературы:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ Часть четвертая с изменениями по Федеральному закону от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ. (электронный ресурс СПС «Консультант Плюс);
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) (электронный ресурс СПС «Консультант Плюс);
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) (электронный ресурс СПС «Консультант Плюс);
4. Интернет-ресурс «Большой юридический словарь» <https://juridical.slovaronline.com/>;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (электронный ресурс СПС «Консультант Плюс);
6. Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам — <https://ipc.arbitr.ru/process/analitika/6>;
7. Официальный интернет-портал Всемирной Организации Интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] URL: <https://www.wipo.int>;
8. Официальный общедоступный Интернет-ресурс картотеки арбитражных дел «Электронное правосудие», расположенный в сети Интернет по адресу: <https://kad.arbitr.ru/>.