

## **ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

**Маслов Сергей Владимирович**

студент, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

**Саганова Юлия Александровна**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Г.Л. Осокина критикует легальное определение понятия исковой давности, называя его неполным и неточным, поскольку оно не учитывает законный интерес как самостоятельный объект судебной защиты и не учитывает возможность защиты не только своих, но и чужих прав или законных интересов. В связи с этим она предлагает уточнить редакцию ст. 195 Гражданского кодекса РФ следующим образом: «Исковой давностью признается срок для защиты нарушенного или оспоренного права либо законного интереса по иску лица, требующего защиты своего или чужого права либо законного интереса» [8, с. 87].

В.А. Кесаева в качестве целей института исковой давности называет упорядочивание гражданского оборота, создание правовых связей, дисциплинирование участников правовых отношений, побуждение соблюдать договоры, своевременно защищать свои права и интересы [2, с. 110].

Согласно ст. 196 Гражданского кодекса РФ, общий срок исковой давности составляет три года. Специальные сроки устанавливаются специально для конкретных требований, они могут быть как сокращенные, так и более длительные, по отношению к общему сроку исковой давности. К примеру, иски по обнаруженным недостаткам в товаре подлежат предъявлению в течение 2 лет (п. 2 ст. 477 Гражданского кодекса РФ).

Рассмотрим отдельные вопросы порядка применения срока исковой давности, нашедшие свое отражение в судебной практике.

Восстановление срока возможно только для физических лиц, причем данное правило не распространяется на случаи, когда требования исходят от лица (юридического или физического), имеющего статус субъекта предпринимательской деятельности (ст. 205 Гражданского кодекса РФ). Данные выводы подтверждаются и позицией Верховного Суда РФ, которую он высказал в п. 12 Постановления № 43 [9] и подтвердил в п. 8 своего Обзора № 2 за 2022 год [3]. У рассматриваемых субъектов есть единственная возможность не восстановить давность, а избежать применения судом положений о давности в качестве наказания для недобросовестного контрагента – сослаться на недопустимость его поведения в силу действия статьи 10 Гражданского кодекса РФ [10]. Доказать злонамеренность действий должника в реальности достаточно сложно, а иногда и просто невозможно. Об этом свидетельствует судебная практика [4].

Интересен также вопрос о неприменении исковой давности ввиду недобросовестного поведения ответчика. Примечательно, что в тех случаях, когда какая-либо из судебных инстанций отказывалась применять исковую давность со ссылкой на злоупотребление правом стороной спора, вышестоящая инстанция, как правило, отменяла принятый ею акт, однако

совсем по иным основаниям, не связанным со злоупотреблением правом, преимущественно в связи с признанием срока исковой давности не истекшим ввиду его исчисления с иной даты или признанием требования истца не подпадающим под правила об исковой давности [7].

Частично приведем содержание ст. 208.1, которой А.А. Власов и Л.З. Двалишвили предлагают дополнить гл. 12 Гражданского кодекса РФ: «Если ответчик проявил грубую недобросовестность по отношению к истцу и истец не имел возможности обратиться в суд с иском или указанная возможность в силу фактических обстоятельств дела была крайне затруднена, суд отказывает ответчику в применении срока исковой давности» [1, с. 1065].

Неоднозначна практика по вопросу о том, применяется ли срок исковой давности при реализации процессуальных прав, для которых не установлен срок обращения (например, подача заявления о повороте исполнения решения суда).

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что при отсутствии временного ограничения реализации процессуального права срок исковой давности применяется к сложившимся между сторонами материальным правоотношениям, к которым в отсутствие специального закона применим общий срок исковой давности [6].

Вместе с тем Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в Определении от 19.10.2022 № 88-16286/2022 подчеркнул, что поворот исполнения судебного акта не обусловлен непосредственно гражданско-правовыми отношениями, а является процессуальным последствием отмены судебного решения. К данным правоотношениям, возникающим на стадии исполнительного производства, нормы материального права о сроках исковой давности не применимы. Заявление о повороте исполнения решения суда не является исковым, а представляет собой процессуальное действие. Действующим законодательством какой-либо срок, ограничивающий обращение ответчика в суд с заявлением о повороте исполнения судебного решения, прямо не предусмотрен, на что верно указано судами [5].

Таким образом, правильное толкование и применение норм об исковой давности требует учета конкретных обстоятельств дела и соблюдения баланса между интересами сторон.

### **Список литературы:**

1. Власов А.А., Двалишвили Л.З. Недобросовестность ответчика как основание неприменения судом срока исковой давности // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2021. № 4. С. 1056-1068.
2. Кесаева В.А. Исковая давность: понятие и особенности применения // Право и государство: теория и практика. 2022. № 4 (208). С. 108-110.
3. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11.
4. Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2022 № 308-ЭС21-29341 по делу № А20-1215/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2022 № 88-16286/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 16-КГ22-39-К4 (УИД 34RS0024-01-2017-000558-05) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.03.2018 по делу № 308-ЭС17-18062, А63-12005/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Осокина Г.Л. К вопросу о понятии исковой давности // Вестник Томского государственного

университета. Право. 2012. № 3 (5). С. 84-87.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. 2015. 5 окт.

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 17912/09 по делу № А54-5153/2008/С16 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 4.