

МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Сазонова Ксения Борисовна

студент, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина, филиал РАНХиГС, РФ, г. Саратов

Доценко Наталья Андреевна

студент, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина, филиал РАНХиГС, РФ, г. Саратов

Константинова Елена Петровна

научный руководитель, канд. экон. наук, доц., Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина, филиал РАНХиГС, РФ, г. Саратов

В настоящее время доля государственного сектора в экономике России играет весомую роль. Поэтому проблема рассмотрения сущности государственной собственности является актуальной. Это объясняется специфическими функциями российского государственного сектора; структурой объектов собственности; неэффективной моделью управления государственной собственностью и т.д.

Собственность – это имущественная принадлежность объекта кому- или чему-либо. Согласно Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [1, ч.2, ст.8].

Под государственной собственностью в Гражданском кодексе РФ определяется имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации. Земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью [2, ч. 1, 2, ст. 214].

В некоторых источниках государственная собственность рассматривается как синоним публичной, однако, следует помнить, что публичная собственность включает в себя не только государственную, но и муниципальную. В свою очередь государственная собственность делится на собственность, принадлежащую непосредственно Российской Федерации и собственность субъектов Российской Федерации. Следует отметить, что границы государственной собственности в условиях рыночной экономики весьма условны. Как правило, определение этих границ зависит от текущей конъюнктуры рынка, приоритетов экономической политики государства и многих других факторов.

Регулирование имущественных отношений, помимо Гражданского кодекса, находит свое отражение и в иных нормативно-правовых актах отраслевого законодательства. Так, в Земельном кодексе РФ прописано, что Имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством [3, ч. 3, ст. 3]. Налоговый кодекс, в свою очередь, определяет особенности налогообложения различных видов имущества. Бюджетный кодекс также содержит некоторые положения относительно регулирования имущественных отношений. В частности, ст. 79 БК РФ предусматривает возможность бюджетного инвестирования в объекты государственной (муниципальной) собственности [4, ст. 79].

Понятие «государственная собственность» фигурирует в трудах многих авторов. Это связано с тем, что данное понятие включает множество аспектов и его изучение требует разностороннего подхода.

По мнению Н. Кононковой, государственная собственность является важнейшей составляющей современной смешанной экономики. Без нее не функционирует и не может функционировать ни одно государство. Без него, как показала практика, не может развиваться даже рынок [5, с. 141]. С этим трудно не согласиться, так как дозированное вмешательство государства в экономику необходимо по ряду объективных причин. Так, отличительной особенностью государственной собственности является её преобладание в сферах экономики, имеющих высокое национальное значение, но приносящих низкую прибыль, что абсолютно невыгодно частному бизнесу. Поэтому государство в целях обеспечения общества наиболее значимыми товарами и услугами, которые не может, а в большинстве случаев не хочет частный сектор должно иметь преимущественное право собственности в этих отраслях экономики.

Данную точку зрения разделяет и Мартышов Е.П., утверждая, что наличие государственной собственности помогает обеспечивать благоприятные макроэкономические условия для успешной работы частного сектора. Также государственная собственность гарантирует функционирование некоммерческой социальной среды. Эта собственность поддерживает национальную безопасность страны (от финансирования органов правопорядка до содержания армии) [6, с. 15]. Однако, необходимо помнить, что участие государственного и частного сектора должно быть сбалансировано. В противном случае государственный сектор будет подавлять рынок, что повлечет за собой разрушение тщательно выстраиваемых рыночных отношений.

Существует и полярная точка зрения. Рахманов И.А. считает, что доля государственного сектора в условиях рыночной экономики должна быть минимальной [7, с. 64]. С этим утверждением можно поспорить, так как государственный сектор играет немаловажную роль на современном этапе развития экономики, в частности, это формирование экономического потенциала страны, обеспечивающего хозяйственную жизнь общества в рыночных условиях; создание «точек роста» в экономике; развитие социальной сферы; поддержание занятости и обеспечение доступности услуг; сохранение целостности экономики.

Анализируя законодательство и научную литературу, можно заметить отсутствие системного подхода к определению принадлежности объектов собственности к конкретным формам. Даже в Конституции и Гражданском кодексе Российской Федерации при перечислении существующих форм собственности используется понятие «иные» формы собственности, однако сущность этого понятия нигде не раскрывается, и не даются критерии, по которым можно выделить не прописанную в законодательстве форму собственности.

Как показывает практика, при разделении форм собственности по уровням управления (на федеральную, региональную и муниципальную) также нет четкого определения объектов собственности к каждой из этих форм и, соответственно, прав и полномочий субъектов собственности.

По мнению Е.П. Константиновой, в современных условиях развития рыночных отношений данная проблема остается острой. Это связано с тем, что подход к разделению объектов собственности на указанные формы является ограниченным. Во-первых, он не способен охватить огромное количество объектов собственности (отсутствует даже полный реестр таких объектов). Во-вторых, значительное количество объектов собственности находится в совместном ведении субъектов управления разных уровней, без четкого разграничения прав и полномочий их органов. В-третьих, жесткое законодательное закрепление конкретных объектов за конкретными субъектами мешает переходу объектов из одной формы собственности в другие [8, с.155].

Данные проблемы, как было отмечено автором, вытекают, прежде всего, из недостаточного регулирования законодательством. Ни в одном нормативно-правовом акте нет четкого закрепления исчерпывающего перечня объектов, относящихся к той или иной форме собственности, что вызывает у органов государственной власти Российской Федерации и её

субъектов, а также органов местного самоуправления затруднение при определении своих полномочий в сфере управления публичной собственностью.

Таким образом, проанализировав достаточное количество точек зрения относительно понятия и сущности государственной собственности, можно заметить, что нет однозначного подхода к определению её границ. Как показывает практика, эти рамки могут сдвигаться в зависимости от состояния экономики. При этом необходимо помнить, что нормальное протекание экономических процессов во многом определяется созданием правильного баланса между государственным и частным сектором. В данном контексте государственная собственность должна выступать как гармоничное дополнение к частной. Государство должно выражать интересы народа, поэтому и государственная собственность должна использоваться для удовлетворения общенародных потребностей, что рынок по объективным причинам не может взять на себя.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994г. №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. – №32. – Ст. 3301; 6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // «Российская газета» от 30 октября 2001 г.
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 № 117-ФЗ (ред. от 06 декабря 2005) // Собрание законодательства РФ, 07 августа 2000, № 32, Ст. 3340.
4. Кононкова Н.П. Государственная собственность и государственный сектор в национальной экономике // Вестник института экономики РАН. – 2010, № 4.
5. Мартышов Е.П. Пути дальнейшего развития государственного сектора экономики в Российской Федерации / Е.П. Мартышов // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 23.
6. Рахманов И.А. Современная экономика. Путь к рынку. // Вестник института экономики РАН. – 2011, № 6.
7. Константинова Е.П. Повышение эффективности управления публичной собственностью в Российской Федерации // Вестник ПАГС. – 2010.