

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СБОРА, ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Темников Алексей Сергеевич

магистрант, Частное образовательное учреждение высшего образования Южный
Университет, Институт Управления, Бизнеса и Права, РФ, г. Ростов-на-Дону

В соответствии со ст. 85 УПК РФ процесс доказывания имеет своей целью установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, и состоит из следующих элементов: собрание, проверка, оценка доказательств.

Обратимся к одному из элементов процесса доказывания, которым является собрание доказательств [5, С. 175-178].

По тексту ч. 1 ст. 86 УПК РФ собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Здесь внимание сконцентрировано на важных проблемах, возникающих в процессе собирания доказательств в ходе осуществления следственных действий, которые выступают основным способом собирания доказательств. В самом общем виде можно определить следующие способы получения цифровой информации в ходе осуществления следственных действий: копирование представляющей интерес для уголовного дела цифровой информации; изъятие электронных носителей информации с последующим исследованием представленной на них информации.

И первый и второй способ получения цифровой информации имеет свои **ПЛЮСЫ И МИНУСЫ, которые определяют возможность выбора того или иного варианта на практике.**

С одной стороны, изъятие средств компьютерной техники во многом является оправданным, позволяет в последующем более детально, привлекая необходимых специалистов, изучить всю информацию, имеющуюся на носителях информации, что почти исключает возможность не обнаружения даже профессионально скрытой информации [6, С. 2-5].

С другой стороны, иногда существуют технические препятствия по изъятию всех средств компьютерной техники, и такое изъятие является нецелесообразным, например, при объединении в разнообразные сети, возможность потери информации при отключении и т.д.

Кроме того, изъятие электронных носителей информации неизбежно наталкивается на вопросы о защите прав хозяйствующих субъектов, у которых **ИЗЫМАЮТСЯ электронные носители информации. Проблема в том, что нередко на таких носителях содержатся сведения, без которых нормальное осуществление**

деятельности данными субъектами становится затруднительным или даже невозможным, что причиняет ущерб.

В частности, содержащиеся в электронном документе данные должны иметь значение для уголовного дела, а сам электронный документ должен быть получен с соблюдением правил УПК РФ, предъявляемых к процессу собирания доказательств.

При этом в соответствии со ст. 88 УПК РФ электронные документы как доказательства в уголовном процессе должны соответствовать требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности с другими доказательствами достаточности для разрешения уголовного дела.

Признаки документа-доказательства в уголовном процессе. При рассмотрении признаков документов-доказательств будем отталкиваться от норм уголовно-процессуального закона и доктрины. Данные признаки напрямую вытекают из требований, предъявляемых к доказательствам в целом.

Так, для того чтобы доказательство могло использоваться в процессе доказывания, оно должно удовлетворять требованиям, установленным в законе, которые в литературе часто называются свойствами доказательств [3, С. 93–10.].

Такие требования закреплены в ч. 1 ст. 88 УПК РФ, в соответствии с которой «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела». Выведем признаки документа-доказательства с опорой на свойства относимости и допустимости, которые, как утверждают некоторые учёные, являются одновременно гарантией их достоверности.

Относимость — это требование, обращенное к содержанию доказательства, это способность доказательства своим содержанием служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для конкретного дела⁴⁸.

Данное свойство доказательства применительно к иным документам нашло отражение в ч. 1 ст. 84 УПК РФ [1], в соответствии с которой изложенные в документах сведения должны иметь значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Сразу отметим, что законодатель не уточнил критерии, которые бы могли подтвердить возможность наступления при осуществлении копирования таких последствий, что способствует безосновательному отказу в осуществлении копирования.

Переходим к следующему элементу процесса доказывания, в качестве которого выделяют проверку доказательств. Рассматриваемому элементу процесса доказывания посвящена статья 87 УПК РФ.

Проверка доказательств может осуществляться путём их сопоставления, анализа, установления источника доказательства, а также посредством производства следственных и иных процессуальных действий, в ходе которых получают новые доказательства, которые затем сопоставляются с проверяемым доказательством.

В ходе проверки исследуются свойства доказательств и источник их происхождения, устанавливается достоверность содержащихся в доказательствах сведений [7, С. 5–10].

Проверка доказательств пронизывает все стадии процесса и осуществляется, прежде всего, следующими субъектами: лицом, производящим

дознание, следователем, прокурором или судом. В проверке доказательств в порядке, установленном УПК РФ, вправе принимать участие также иные лица, не наделённые

властными полномочиями, но участвующие на стороне обвинения или защиты. Сложности в проверке электронных доказательств определяются спецификой цифровой информации.

На электронных носителях зачастую содержится огромное количество файлов, а необходимая для использования в процессе доказывания информация может быть скрыта или уничтожена, вследствие чего для обнаружения или восстановления такой информации требуется специальное программное обеспечение [8].

Следующей особенностью проверки электронных доказательств является необходимость обращения к помощи специалиста в ходе работы с такими доказательствами.

Правильная постановка вопросов перед специалистом является важной составляющей процесса проверки электронных доказательств.

Проверка источника электронного доказательства предполагает, что должны сохраняться подлинники электронных носителей, которые помогут установить отсутствие внесений модификаций с помощью технических средств.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2011 года №174-ФЗ (ред. от 23.09.2024 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 11.01.2025).
2. Зигура Н. А. Компьютерная информация как вид доказательства в уголовном процессе России: монография / Н. А. Зигура, А. В. Кудрявцева. — Москва: Юрлитинформ, 2021. — 173 с.
3. Иванов Н. А. Цифровая информация в уголовном процессе / Н. А. Иванов // Библиотека криминалиста — 2021. — № 5 (10). — С. 93-10.
4. Козловский П.В., Седельников П.В. Участие специалиста в изъятии электронных носителей // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 17-19.
5. Красюк, А. О. Электронный документ как вещественное доказательство в уголовном процессе / А. О. Красюк. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 14 (252). — С. 175-178.
6. Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Российский следователь. 2020. № 24. С. 2-5.
7. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2021. № 7. С. 5-10.
8. Лысак И. В. Информация как общенаучное и философское понятие: основные подходы к определению / И. В. Лысак // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. — 2021. — № 2. — С. 9-26.