

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Величко Анастасия Александровна

студент, ЧОУ ВО Сибирский юридический университет, РФ, г. Омск

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальные проблемы существующего законодательства, его недостатки и необходимость адаптации к современным социальным условиям. Подчеркивается необходимость комплексного подхода к реформированию уголовного законодательства для создания безопасного и гуманного правового поля, учитывающего интересы несовершеннолетних.

Ключевые слова: система наказаний, ответственность несовершеннолетних, уголовный закон, правовая система.

Преступления, совершенные несовершеннолетними, представляют собой серьезную угрозу для общества. Привлечение таких лиц к уголовной ответственности является важным шагом в решении конфликтов между участниками уголовно-правовых отношений. Это не только помогает восстановить правопорядок, но и способствует социальной реабилитации нарушителей. Важно, чтобы меры были направлены не только на наказание, но и на предотвращение преступлений.

Норма статьи 88 УК РФ, предусматривает ряд наказаний для несовершеннолетних [1]. Первым наказанием является штраф, который может быть взыскан с родителей или законных представителей несовершеннолетнего. Это позволяет избежать реального воздействия на самого правонарушителя, что наблюдается в практике. Статистика Судебного департамента при ВС РФ подтверждает, что лишь около 3% несовершеннолетних осужденных работают. В связи с этим, штрафы назначаются довольно часто. Это свидетельствует о том, что штраф как мера в первую очередь затрагивает семейное положение, а не индивидуальную ответственность несовершеннолетнего. Такой подход вызывает вопросы о справедливости и эффективности, так как финансовые наказания могут не иметь реального воспитывающего эффекта для молодежи и не способствуют их реабилитации.

Следующим наказанием, которое не может широко применяться к несовершеннолетним, является лишение права заниматься определенной деятельностью. Это связано с криминологической характеристикой преступности этой категории и их социально-правовым статусом. Судебная статистика показывает, что с 2015 года данный вид наказания ни разу не назначался несовершеннолетним как основной. Это может свидетельствовать о том, что суды считают этот подход неэффективным для реабилитации молодых правонарушителей. Лишение прав на определенные виды деятельности, такие как работа или учеба, может негативно сказаться на их будущем и квалификации. Вместо этого акцент следует сместить на более конструктивные методы, направленные на исправление и предупреждение повторных правонарушений.

Обязательные работы являются единственным наказанием, адекватно применяемым к несовершеннолетним и соответствующим их социально-правовому статусу. Однако этот вид наказания сталкивается с проблемами в исполнении. Злостное уклонение от выполнения

обязательных работ заменяется лишением свободы, однако это запрещено для несовершеннолетних, совершивших преступление небольшой или средней тяжести впервые. Таким образом, отсутствуют механизмы принуждения для применения обязательных работ к несовершеннолетним, что нарушает принципы уголовного закона. В отличие от взрослых, для которых предусмотрены альтернативные меры в случае уклонения, несовершеннолетние лишены таких возможностей.

Исправительные работы и низкий уровень их применения обусловлен несколькими факторами. Основная проблема заключается в соблюдении работодателем трудового законодательства, требующего учета специфики труда несовершеннолетних [2]. На практике это затрудняет трудоустройство таких лиц на полный рабочий день, особенно в организациях, занимающихся благоустройством или строительством. Нередко несовершеннолетние привлекаются к тяжелым и неквалифицированным работам, что может быть запрещено трудовым законодательством. Это делает исполнение исправительных работ в отношении несовершеннолетних практически невозможным.

Ограничение свободы применяется к несовершеннолетним лишь в 3,5% случаев. Судебная практика игнорирует эту меру, несмотря на ее потенциал. Электронный мониторинг может эффективно обеспечить выполнение обязанностей, наложенных на осужденного [3]. Суд вправе возлагать широкий круг обязательств, а уголовно-исполнительные инспекции могут контролировать их выполнение с помощью электронных средств. В отличие от ограничения свободы, условное осуждение и принудительные меры воспитательного воздействия, такие как ограничение досуга и особые требования к поведению, лишены эффективного инструментария для контроля, что уменьшает их эффективность. Это подчеркивает важность применения электронного мониторинга для соблюдения установленных судом запретов и повышения результативности данного вида наказания для несовершеннолетних.

Лишение свободы, согласно ст. 88 УК РФ, считается самой строгой мерой наказания для несовершеннолетних. Необходимы изменения в законодательстве, чтобы скорректировать применение принудительных мер и расширить их практику, что должно соответствовать гуманизации уголовной ответственности. Также стоит рассмотреть увеличение использования наказаний, не связанных с изоляцией, таких как ограничение свободы, которое может быть эффективным благодаря электронному мониторингу.

Принудительные работы, согласно ст. 53.1 УК РФ, не применяются к несовершеннолетним, хотя им доступны обязательные и исправительные работы, а также лишение свободы. Это создает несправедливую ситуацию, учитывая, что несовершеннолетние могут получить принудительные работы как альтернативу лишению свободы с льготами, например, упрощенным порядком погашения судимости. Для несовершеннолетних такие привилегии отсутствуют, что ставит под сомнение обоснованность текущего законодательства. Концептуально остается вопрос: почему принудительные работы не рассматриваются как альтернатива лишению свободы для несовершеннолетних? Необходима корректировка в законодательстве для устранения этой несоответствия, чтобы обеспечить справедливость в применении наказаний и учет особенностей формирования личности подростков. Это также может снизить негативные последствия изоляции и способствовать их социальной реабилитации.

Так в отношении несовершеннолетних применяется повторное условное осуждение, если преступление не является особо тяжким. Однако целесообразно ограничить такую возможность единожды, чтобы избежать злоупотреблений. Назначение повторного условного осуждения несовершеннолетним, совершившим тяжкое преступление, кажется неразумным, так как это позволяет уклоняться от реального отбывания наказания за рецидивы. Это создает риск, что если несовершеннолетний совершит тяжкое преступление повторно, он фактически окажется вне уголовной ответственности, что противоречит целям уголовного правосудия. Запрет на повторное условное осуждение только для особо тяжких преступлений не соотносится с общей тенденцией уголовного права, где акцент на систематизации категорий преступлений. Учитывая эти аспекты, необходимо пересмотреть подход к условным осуждениям для несовершеннолетних в контексте рецидивов.

Подводя итог, хотелось бы сделать вывод, о том, что преступления несовершеннолетних

представляют серьезную угрозу обществу, что требует эффективного подхода к их уголовной ответственности. Статья 88 УК РФ предлагает множество наказаний, однако, практика показывает, что штрафы часто не способствуют реальному исправлению. Они влияют на родителей, а не на самих правонарушителей, что вызывает вопросы о справедливости. Ограничение права на деятельность также малоприменимо и может негативно сказаться на будущем несовершеннолетних. Обязательные работы считаются более подходящим наказанием, но сталкиваются с трудностями в исполнении. Потребность в альтернативных мерах, таких как электронный мониторинг, становится очевидной. Лишение свободы, как крайняя мера, должна сопровождаться изменениями в законодательстве для гуманизации уголовной ответственности. Принудительные работы не доступны несовершеннолетним, что создает несправедливость по сравнению с совершеннолетними. Кроме того, возможность повторного условного осуждения требует ограничений. Законы допускают уклонение от наказания в случае рецидивов, что противоречит целям правосудия.

Список литературы:

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 1954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; «Российская газета», № - 29. - 2011.
3. Уголовное право РФ: Общая часть. Учебник для юридических вузов / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. -М.: «Юрист». - №5. - 2018.