

УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ИЗЪЯТИИ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Амирханова Арина Олеговна

магистрант, Казанский (Приволжский) федеральный университет, РФ, г. Казань

Антонов Игорь Олегович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет, РФ, г. Казань

Аннотация. Согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства, необходимо участие специалиста при изъятии любого электронного носителя информации. Однако мобильные телефоны, принадлежащие потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым, изымаются органами предварительного расследования без участия специалиста, хотя юридически его участие является обязательным согласно части 2 статьи 164.1 УПК РФ. В данной статье предложим пути решения данной проблемы.

Ключевые слова: участие специалиста; изъятие электронных носителей информации; мобильный телефон.

Частью 2 статьи 164.1 УПК РФ императивно предписано обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации. Пробельность данной нормы, по нашему мнению, видится в том, что при изъятии таких электронных носителей информации, как мобильные телефоны, участие специалиста непосредственно при изъятии телефона, как материального носителя (не включающее в себя осмотр содержащейся в нем электронной информации), нецелесообразно и не вызвано практической необходимостью.

Например, по уголовному делу № 77-1788/2020 суд отказал в признании недопустимым доказательством протокола осмотра предмета, а именно мобильного телефона, в котором была найдена переписка из мессенджера, изобличающая обвиняемого. Мотивировался отказ в удовлетворении ходатайства защиты тем, что участие специалиста при изъятии мобильного телефона не являлось обязательным, поскольку часть 2 статьи 164.1 УПК РФ направлена на предотвращение возможности утраты или видоизменения информации. Мобильные устройства не обладают свойствами, «указывающими на необходимость привлечения специалиста ради достижения тех целей, которые преследует УПК РФ» [1].

С такими выводами суда действительно стоит согласиться, поскольку каких-либо специальных познаний для изъятия материального носителя – мобильного телефона не требуется. Этой же точки зрения придерживаются представители научной среды Антонов В.А., Сотников К.И., Старичков М.В., Воронин М.И. [2].

К тому же мобильное устройство может являться не только средством совершения преступления и содержать в себе необходимую электронную информацию, которая и будет прежде всего представлять интерес для следствия, но и являться предметом преступления (например, кражи), когда вообще не требуется получение содержащейся в мобильном устройстве электронной информации, а важен сам материальный носитель - в этом случае тем

более нецелесообразно участие специалиста.

Также стоит отметить, что необходимо разграничивать понятия «изъятие», которое относится к электронным носителям информации (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ), то есть к источнику доказательств, и требует участия специалиста, и «копирование», которое относится к электронной информации, то есть к самому доказательству, и не требует обязательного участия специалиста.

Таким образом, указанную коллизию части 2 статьи 164.1 УПК РФ в части императивного предписания на обязательное участие специалиста при изъятии любого электронного носителя информации необходимо устранить.

В этих целях, предлагается, во-первых, на законодательном уровне ввести в УПК РФ понятие электронного носителя информации [3], а именно дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 63 следующего содержания: «электронный носитель информации – это материальный носитель, используемый для записи, хранения, воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники» [4].

Во-вторых, в часть 2 статьи 164.1 УПК РФ после слов «с участием специалиста» добавить слова «за исключением случаев, когда для этого не требуются специальные познания и отсутствует возможность утраты либо изменения электронной информации».

Список литературы:

1. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.09.2020 N 77-1788/2020// СПС «КонсультантПлюс»
2. Старичков, М.В. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации / М.В. Старичков, В.А. Антонов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Вып. 3-4. Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. – С. 123-127. ; Сотников, К.И. Тактика осмотра страниц интернет-сайтов / К.И. Сотников // Вестник криминалистики. – 2015. – № 2 (54). – С. 53.; Воронин М.И. Особенности оценки электронных (цифровых) доказательств//«Актуальные проблемы российского права», 2021, N 8
3. Муратова Н.Г., Сергеев М.С. Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт: монография //Муратова Н.Г., Сергеев М.С. – М.:Юрлитинформ, 2019. -164с.
4. "ГОСТ 2.051-2013. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения» введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 N 1628-ст)