

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПРАВОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Локтионов Иван Александрович

магистрант, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

Понежин Михаил Юрьевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

MODERN APPROACHES TO LEGAL REGULATION OF CORPORATE BANKRUPTCY: RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCE

Ivan Loktionov

Master's student, Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don

Mikhail Ponezin

Scientific adviser, PhD in Law, Associate Professor, Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don

Аннотация. Банкротство юридических лиц представляет собой сложный и многогранный процесс, затрагивающий правовые, экономические, социальные и психологические аспекты. Несмотря на снижение количества корпоративных банкротств в 2024 году, проблема остается актуальной, требуя постоянного внимания и совершенствования правового регулирования. Необходимость сбалансированного подхода к регулированию банкротства, учитывающего интересы кредиторов и возможности реабилитации предприятий, определяет актуальность исследования. Цель данной работы — изучить эффективные методы правового регулирования банкротства юридических лиц.

Abstract. Corporate bankruptcy is a complex and multifaceted phenomenon involving legal, economic, social, and psychological aspects. Despite the decline in corporate bankruptcies in 2024, the issue remains relevant, requiring continuous attention and improvement of legal regulation. The necessity for a balanced approach to bankruptcy regulation, taking into account the interests of creditors and the potential for business reorganization, underscores the significance of this study. The purpose of this work is to explore effective methods of legal regulation of bankruptcy.

Ключевые слова: банкротство юридических лиц, правовое регулирование, экономическая безопасность, трансграничное банкротство, защита прав кредиторов.

Keywords: corporate bankruptcy, legal regulation, economic security, cross-border insolvency, creditor protection.

Гражданско-правовой институт банкротства юридических лиц – это сложное и многогранное явление, которое представляет собой не только правовую, но и экономическую, социальную и психологическую проблему.

В первом квартале 2024 года количество корпоративных банкротств в России составило 2094, что стало наименьшим показателем за последние десять лет. Это число включает в себя случаи открытия конкурсного производства, введения наблюдения, внешнего управления и финансового оздоровления.

Важно отметить, что к концу 2024 года [10] арбитражные суды первых инстанций ввели 72 процедуры в отношении зарубежных фирм. Председатель Верховного Суда Российской Федерации И.В. Подносова обратила внимание, что сейчас есть законодательный пробел в сфере Трансграничная несостоятельность юридических лиц, но суды исходили из того, что нужно защищать права российских кредиторов. Поэтому установили возможность банкротства иностранных компаний, если у них есть тесная связь с РФ.

Трансграничная несостоятельность – это ситуация, когда активы коммерческой компании размываются в различных юрисдикциях, создавая сложности для кредиторов, особенно в условиях санкционной политики иностранных государств в отношении России. Это приводит к правовой неопределенности, которую пытаются преодолеть разъяснения высших судов. Так, правила банкротства в российских судах иностранных компаний или их имущественной массы были сформированы ВС РФ в Определении от 08.02.2024 по делу компании "Westwalk Projects Ltd. № А40-248405/2022. Это дело представляет собой важный прецедент в российской судебной практике [1; с. 121]. В результате рассмотрения данного дела Верховный Суд РФ дал разъяснения касающиеся полномочий российских судов в вопросах возбуждения процедур банкротства в отношении иностранных должников, а также установил принципы определения компетенции и подсудности подобных дел. Эти разъяснения стали основой для последующих судебных решений и способствовали развитию института трансграничной несостоятельности в российском праве.

В данном контексте особое значение имеет сравнительный анализ гражданско-правового регулирования банкротства в России и за рубежом. Банкротство, как правовой институт, существует в большинстве стран мира и служит инструментом для разрешения финансовых трудностей как физических, так и юридических лиц. Однако подходы к его регулированию могут значительно различаться в зависимости от исторических, экономических и культурных контекстов.

Франция имеет свою уникальную систему регулирования банкротства, включая в себя несколько видов процедур, а именно *sauegarde* (охранительная процедура) и *redressement judiciaire* (судебное восстановление). Основным направлением процедуры банкротства является реструктуризация долгов с целью восстановления платежеспособности должника[2; с.154]. Среди используемых мер — посредничество, согласительная процедура и реструктуризация. Эти меры направлены на защиту предприятий от кредиторов и предоставление им возможности для реорганизации и восстановления. Важно отметить, что во Франции акцент делается на предотвращение банкротства, и законодательство предлагает различные меры поддержки для предприятий, находящихся в трудной финансовой ситуации. Это создает более благоприятные условия для сохранения рабочих мест и предотвращения ликвидации бизнеса

Французское законодательство также уделяет особое внимание досудебному урегулированию споров между должником и кредиторами.

В Соединенных Штатах Америки процедура банкротства ориентирована на предоставление должникам второго шанса на ведение бизнеса. Здесь активно используются реабилитационные процедуры, позволяющие компаниям реструктурировать свои долги и продолжать свою деятельность. Важной особенностью является то, что инициатором банкротства зачастую выступает сам должник, а не кредиторы. Кроме того, американские законы предоставляют руководителям компаний-банкротов возможность самостоятельно

выводить свои предприятия из кризисной ситуации при контроле со стороны суда и кредиторов.

В европейских странах арбитражные управляющие обладают более широкими полномочиями и играют активную роль в процессе реорганизации, что позволяет им более эффективно взаимодействовать с должниками и кредиторами. Арбитражный управляющий в России должен действовать в интересах всех кредиторов и обеспечивать прозрачность процесса. Его роль заключается не только в управлении активами, но и в проведении переговоров с кредиторами, а также в поиске способов восстановления платежеспособности должника.

Регулирование банкротства юридических лиц в Российской Федерации основывается на принципах равенства, добросовестности, публичности и открытости. Основные цели и задачи этого регулирования направлены на восстановление платежеспособности должника, защиту прав кредиторов, обеспечение справедливого распределения активов, предотвращение злоупотреблений и создание правовой определенности. В условиях современного рынка эффективное регулирование банкротства становится важным инструментом, способствующим устойчивому развитию экономики и повышению доверия к институтам бизнеса.

Стоит отметить, что эффективное корпоративное управление и стратегическое планирование играют важную роль в предотвращении банкротств, оказывая значительное влияние на общую экономическую ситуацию в стране.

Процесс консолидации корпоративного законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве) приобретает особую актуальность в условиях необходимости модернизации правовой базы для поддержания устойчивого экономического роста. Фрагментированность правовой системы, множество дублирующихся норм и противоречий между различными нормативными актами создают значительные сложности для участников корпоративных отношений, особенно для иностранных инвесторов [3; с. 213].

Кроме того на практике присутствуют определенные трудности, связанные с недостаточной гармонией и наличием правовых коллизий между нормами финансового, административного, налогового, корпоративного законодательства и законодательства о банкротстве. В связи с этим в научной литературе высказывается мнение о необходимости формирования публично-банкротного права, которое должно учитывать всю специфику и, в том числе, особенности налогообложения юридических лиц в условиях банкротства [4].

Гражданско-правовое регулирование банкротства направлено, в том числе, на предотвращение злоупотреблений и мошенничества в процессе банкротства. Например, содержит нормы, которые позволяют оспаривать сделки, совершенные должником перед началом процедуры банкротства, если они были направлены на укрытие активов или создание искусственных долгов. Это позволяет защитить интересы кредиторов и обеспечить более справедливое распределение активов.

Подозрительными сделками в контексте банкротства называются сделки, совершенные с намерением причинить ущерб имущественным интересам кредиторов должника. Такие сделки являются предметом особого внимания в процедуре банкротства, поскольку их цель — вывести ликвидные активы и денежные средства из-под контроля должника.

Для квалификации сделки как подозрительной необходимо доказать наличие умысла у обеих сторон сделки — должника и контрагента — на причинение вреда интересам кредиторов. Важно отметить, что одного предположения о возможном вреде недостаточно; требуется установление реального ущерба, который уже произошел или может произойти в будущем.

Проблема заключается в том, что в существующей правовой системе отсутствует четкое определение подозрительных сделок, что приводит к трудностям в правоприменительной практике. Одним из решений данной проблемы может стать мера, предложенная С.О. Романовым: изменить порядок удовлетворения требований кредиторов-контрагентов по недействительным сделкам [5]. В частности, предлагается ввести правило, согласно которому добросовестные контрагенты должны получать удовлетворение своих требований преимущественно перед другими кредиторами третьей очереди. Эти меры помогут

обеспечить справедливость в распределении активов должника и защитить интересы добросовестных участников оборота, минимизируя риск необоснованного ущемления их прав.

Защита прав и интересов кредиторов при процедурах банкротства является одной из ключевых задач, стоящих перед законодательством Российской Федерации в области гражданского права.

Одним из основных механизмов защиты прав кредиторов является возможность их участия в процедурах банкротства. Кредиторы имеют право заявлять свои требования к должнику, что позволяет им принимать активное участие в процессе и защищать свои интересы. Важно отметить, что требования кредиторов могут быть как обеспеченными, так и не обеспеченными. Обеспеченные кредиторы, имеющие залоговые права на имущество должника, имеют приоритет в получении удовлетворения своих требований. Это создает стимулы для кредиторов предоставлять займы и инвестировать в бизнес, так как наличие обеспечения снижает риски потерь. В случае банкротства должника, обеспеченные кредиторы могут реализовать свои права на имущество, что позволяет им минимизировать убытки и защитить свои интересы.

В данном контексте следует упомянуть вопрос защиты требований работников на получение заработной платы при несостоятельности (банкротстве) работодателя. В такой ситуации работники оказываются в наиболее уязвимом положении, поскольку лишаются основного источника дохода. Российское и зарубежное законодательство предусматривают различные механизмы защиты прав трудящихся, однако их эффективность требует дальнейшего совершенствования.

Вопрос оплаты труда работников при наступлении банкротства работодателя является одним из ключевых аспектов трудового и конкурсного законодательства любой страны. Данная процедура направлена на защиту прав работников как особой категории кредиторов, обеспечивая приоритетное удовлетворение их требований. Процедурный порядок оплаты труда при банкротстве регулируется законодательством каждого государства и может иметь как сходства, так и существенные отличия. Рассмотрим подробнее особенности данного процесса в России и зарубежных странах.

В России процедура оплаты труда при банкротстве регулируется Законом о банкротстве. В статье 134 данного Закона указано, что требования работников по заработной плате, компенсациям за неиспользованный оплачиваемый отпуск и суммам выходного пособия включаются в реестр требований кредиторов с приоритетом их удовлетворения перед требованиями других кредиторов.

Важной поддержкой работников является Фонд социального страхования России. Если после продажи активов средств не хватает на полное покрытие задолженности, работники могут получить компенсацию из этого Фонда. Таким образом, российское законодательство предусматривает комплекс мер по защите прав работников при банкротстве работодателя.

В Германии порядок оплаты труда регулируется Законом о несостоятельности от 5 октября 1994 года («Закон о несостоятельности»). Согласно закону требования работников по заработной плате имеют привилегированный статус и удовлетворяются первыми. Кроме того, существует система страхования заработной платы (*insolvenzgeld*), финансируемая работодателями. Она позволяет работникам получать выплаты, если должник не может выплатить заработную плату.

Во Франции приоритетные права работников обеспечиваются через гарантийную ассоциацию по оплате долгов работодателей (AGS). Основываясь на положениях Трудового кодекса, AGS финансируется за счет взносов работодателей и покрывает задолженность по зарплате за 3 месяца.

В Швеции законодательство о банкротстве дополняется законом о страховании заработной платы. Если у работодателя недостаточно средств, компенсации выплачиваются из госбюджета. Работники должны заявить свои требования в конкурсном производстве, после чего получают выплаты через систему социального страхования. Этот подход

обеспечивает высокую степень гарантий для работников.

Также работники зачастую недостаточно осведомлены о процедурах банкротства и своих правах. Они не всегда знают, как правильно оформить и подать заявление о включении своих требований в реестр кредиторов (ст. 142 Закона о банкротстве). У большинства нет юридических знаний и ресурсов для активного участия в судебных процессах, что делает их зависимыми от других участников.

Таким образом, основные трудности кроются в недостаточном приоритете требований работников, затягивании процедур, недостаточной правовой защите на ранних этапах банкротства и низкой осведомленности о возможностях защиты прав. Это делает положение работников уязвимым и зависимым от действий других участников процесса.

Основные причины банкротства юридических лиц охватывают широкий спектр факторов, связанных как с внутренними проблемами организаций, так и с внешними экономическими условиями [6].

Среди внутренних причин выделяются неэффективное управление ресурсами, недостаток ликвидности, высокая закредитованность и неправильная инвестиционная политика. Внешние факторы включают изменения в законодательстве, экономические кризисы, колебания валютных курсов и изменение потребительского спроса. Кроме того, факторами риска могут выступать отраслевые и региональные особенности, а также макроэкономические тенденции. Важно отметить, что своевременное выявление этих причин и принятие адекватных мер позволяет снизить вероятность наступления банкротства и сохранить бизнес.

Оценка вероятности банкротства предприятия важна для предотвращения возможных кризисных ситуаций и обеспечения устойчивого развития бизнеса. Для такой оценки используются различные модели, включая двухфакторную и пятифакторную модели Альтмана, модель Лисса, модель Таффлера, модель Спрингейта, Иркутскую R-модель, модели О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, а также модель М.А. Федотовой [7].

Однако, перечисленные методики не всегда позволяют сделать объективный вывод. Так, несмотря на полученные Перминовым М.С. в результате анализа данные о негативном развитии событий, "Совкомбанк" продолжает демонстрировать высокие рыночные позиции и поддерживать устойчивые финансовые показатели даже в сложных экономических условиях [8].

В заключение, можно сказать, что гражданско-правовое регулирование банкротства юридических лиц в Российской Федерации представляет собой сложную и многоуровневую систему, которая требует постоянного анализа и совершенствования. Банкротство юридических лиц по своей сути представляет собой одну из ключевых угроз для экономической безопасности страны, приводящую к дезорганизации хозяйственной деятельности и ликвидации предприятий. При этом наличие фиктивных и преднамеренных банкротств только усугубляет проблему [9].

Для укрепления экономической безопасности необходимо развивать реабилитационные процедуры при банкротстве, совершенствовать процедуру банкротства и достигать баланса интересов всех участников процесса. Эти меры помогут снизить негативные последствия банкротства и укрепить стабильность экономики страны.

Список литературы:

1. Морозов Н.А. Трансграничное корпоративное банкротство в Российской Федерации: судебная практика до и после дела Westwalk Projects Ltd. // Legal Bulletin. – 2024. – Том 9. – № 2. – С. 120-131.
2. Петров А.Ю., Елинский В.И. Зарубежный опыт деятельности арбитражных судов по делам о

несостоятельности (банкротстве) // Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 153-156.

3. Рагузова, Т.В. "Правовые проблемы консолидации корпоративного законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве)." *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, том 12-1 (99), 2024, с. 213-216.

4. Цинделиани И.А., Садовская Т.Д., Васильева Е.Г., Попкова Ж.Г. Налогообложение в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц. // *Правоприменение*. 2024. Т. 8, № 3. С. 72-81.

5. Романов С.О. Оспаривание сделок в деле о банкротстве юридических лиц // *Право и управление*. XXI век. 2023. №6. С. 79-82.

6. Данилова Т.В. Причины банкротства юридических лиц и правовые особенности возбуждения и рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) // *Международный научный журнал «Вестник науки»*. 2025. № 1 (82). Том 3. Январь 2025. С. 279-286.

7. Половникова Н.А. Оценка вероятности банкротства предприятия // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2022. – Vol. 11-4 (74). – P. 249-255.

8. Перминов, М.С. Оценка вероятности банкротства банка / М.С. Перминов // ISSN 2223-4047 *Вестник магистратуры*. – 2021. – № 9-1 (120). – С. 16-19.

9. Кольцова Т.А., Блошенко М.С. "Банкротство юридических лиц как угроза экономической безопасности страны" // *Агропродовольственная политика России*. 2023. № 3 (106). С. 23-29.

10. Выступление председателя Верховного суда Ирина Подносовой на совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов по итогам 2024 года (<http://special.kremlin.ru/events/president/news/76296>)