

**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ****Давыдова Евфросиния Александровна**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Слива Эдуард Отарович

научный руководитель, ассистент кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Институт обеспечительных мер в системе арбитражного процессуального права занимает особое положение, представляя собой уникальный симбиоз превентивной защиты прав и процессуальной экономии. Философия процессуального доказывания при применении обеспечительных мер основывается на парадоксальном сочетании принципов оперативности и обоснованности. С одной стороны, законодатель, устанавливая сокращенные сроки рассмотрения ходатайств об обеспечении (ч. 1.1 ст. 93 АПК РФ), явно акцентирует внимание на необходимости быстрого реагирования. С другой стороны, судебная практика последних лет демонстрирует тенденцию к выработке достаточно строгих критериев оценки представленных доказательств.

В этом контексте особый интерес представляет эволюция стандарта «разумных подозрений», который, будучи заимствованным из англосаксонской правовой традиции, претерпел значительную адаптацию в российской правовой системе. Анализ определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ позволяет проследить постепенную трансформацию данного стандарта от первоначальной формальной констатации вероятности нарушений до современной комплексной системы критериев, включающей оценку:

- характера и специфики спорного правоотношения;
- процессуального поведения сторон;
- экономической целесообразности принимаемых мер;
- потенциального баланса интересов всех заинтересованных лиц.

Предмет доказывания по делам о применении обеспечительных мер имеет ярко выраженную процессуальную специфику, существенно отличающую его от традиционного предмета доказывания по существу спора. Если в основном производстве доказыванию подлежат факты, обосновывающие материально-правовые требования, то при рассмотрении вопросов обеспечения иска акцент смещается на доказательство процессуальных рисков.

Современная судебная практика, в частности положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2023 года № 15 [3], выделяет два основных блока обстоятельств, подлежащих доказыванию:

- 1) Доказательства, свидетельствующие о наличии реальной угрозы невозможности или существенного затруднения исполнения судебного акта. К таковым могут относиться факты отчуждения имущества, реорганизации юридического лица, вывода активов за пределы юрисдикции российских судов.

2) Доказательства, подтверждающие разумность и соразмерность запрашиваемых мер. Этот аспект требует от заявителя демонстрации четкой связи между характером обеспечительной меры и потенциальными рисками, а также обоснования отсутствия чрезмерного ограничения прав ответчика.

Одной из наиболее дискуссионных проблем в рассматриваемой сфере остается вопрос о дифференциации стандартов доказывания на различных стадиях обеспечения. Проведенный анализ судебной практики позволяет выявить существенные расхождения в подходах к определению достаточности доказательств при первичном принятии мер и при последующем рассмотрении вопросов об их отмене или изменении. Если при первоначальном принятии мер суды руководствуются стандартом «разумных подозрений», то при рассмотрении ходатайств об отмене обеспечения все чаще применяется более строгий стандарт «баланса вероятностей» [4, с. 341].

Так, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 декабря 2018 года № 305-ЭС17-4004(2) [1] подчеркивается, что суды не должны требовать от заявителя представления доказательств в полном объеме, как при рассмотрении дела по существу. При этом в Определении этой же коллегии от 24 мая 2021 года № 302-ЭС21-523 [2] указывается, что отмена мер возможна только при наличии новых обстоятельств, опровергающих первоначальные доводы заявителя. Кроме того, учитывается поведение ответчика, например, его готовность к добровольному исполнению обязательств. Такая дифференциация, с одной стороны, отражает логику постепенного накопления доказательственного материала по делу, а с другой – создает определенные процессуальные риски для сторон. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о формировании в российском арбитражном процессе сложной, многоуровневой системы доказывания необходимости применения обеспечительных мер. Современная судебная практика демонстрирует стремление найти баланс между необходимостью оперативного реагирования на угрозы нарушения прав и требованиями обоснованности судебных актов. Перспективы развития института обеспечительных мер видятся в дальнейшей детализации критериев оценки доказательств, разработке четких методик определения соразмерности ограничений, а также в совершенствовании механизмов процессуального контроля за исполнением обеспечительных мер. Особого внимания заслуживает вопрос о необходимости законодательного закрепления дифференцированных стандартов доказывания для различных категорий обеспечительных мер, что позволило бы снизить уровень судебного усмотрения и повысить предсказуемость судебной практики.

Список литературы:

1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2021 № 302-ЭС21-523 по делу № А33-12199/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Российская газета. 2023. 7 июня.
4. Радкевич Е.Е. Стандарты доказывания по вопросам об обеспечительных мерах // Образование и право. 2024. № 6. С. 338-346.