

**СПЕЦИФИКА ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА****Гамаюнова Елена Михайловна**

магистрант, Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского, РФ, г. Саратов

Судебная защита является универсальной правовой гарантией осуществления гражданских прав. Особая актуальность приобретает судебная защита прав потребителей в сфере медицинских услуг в связи с тем, что основное право потребителя — это право на безопасность, которое не только закреплено в Конституции Российской Федерации [1], но и в Законе РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей, ЗоЗПП) [2].

Актуальна данная тема в связи с тем, что по многим показателям общее состояние здоровья населения в России стабильно ухудшается. В связи с этим возрастает необходимость в исследовании и детальном анализе процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, в частности, связанных с защитой прав потребителей.

Анализ судебной практики по спорам, связанным с защитой прав потребителей, подтверждает наличие определенных сложностей в применении норм не только материального, но и процессуального права.

Спорные субъективные права в случае их нарушения, как правило, защищаются в судебном порядке путем предъявления искового требования. Следует отличать категорию исков о защите прав потребителей от иных требований, которые не направлены на восстановление прав потребителей, но связаны с ними.

Зачастую все требования недовольных потребителей условно можно разделить на несколько видов: некомпетентность медицинских работников, грубое отношение к пациентам, некачественная диагностика и лечение.

В связи с желанием получить более квалифицированную помощь, пациенты стали чаще обращаться в частные медицинские учреждения. По их мнению, заключенный договор способен защитить потребителя от разного рода негативных последствий и гарантировать получение квалифицированной медицинской помощи. Однако следует отметить, что все граждане, получающие не только медицинскую помощь на коммерческой основе, но и бесплатную медицинскую помощь по полису обязательного медицинского страхования (далее – полис ОМС), также могут рассчитывать на распространение норм Закона о защите прав потребителей [3].

Спецификой отношений по оказанию медицинских услуг также является то, что далеко не все способы могут быть применены для защиты прав пациентов. Среди всех способов защиты, предусмотренных Гражданским кодексом РФ и Законом о защите прав потребителей, применимых в указанных правоотношениях, можно выделить следующие.

Во-первых, гражданско-правовые санкции (меры ответственности): возмещение убытков; возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 12, 151, 395 ГК РФ ст. 12, 14, 15, 28 Закона о защите прав потребителей).

Во-вторых, другие способы защиты: пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; самозащита права; присуждение к исполнению обязанности в натуре (ст. 12 ГК РФ); понуждение к заключению договора (ст. 426 ГК РФ); расторжение или изменение договора (ст. 428 ГК РФ); требования потребителя, предусмотренные ст. 723, 731 ГК РФ, ст. 12, 16, п. 1 ст. 28, п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей.

Проблема исчисления срока исковой давности чаще касается необоснованного применения судами специального срока для обращения в суд за защитой нарушенного права. В то же время ст. 208 ГК РФ говорится о том, что исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Так, Санкт-Петербургский городской суд при рассмотрении гражданского дела о взыскании убытков и компенсации морального вреда отказал в применении специального срока исковой давности, обосновав отказ положениями ст. 208 ГК РФ. В процессе судом был установлен факт нарушения ответчиками личных неимущественных прав истца вследствие наличия дефектов оказанной ему медпомощи, в результате которых у истца было несвоевременно выявлено онкологическое заболевание и, как следствие, резко уменьшились шансы на его положительный исход [6].

Между тем, момент оспаривания качества оказанных медицинских услуг имеет важное значение в спорах, где основу иска составляет ситуация медицинского происхождения, поскольку в случаях, когда требования истца предъявлены к ответчику в связи с ненадлежащим качеством полученной услуги по спору, вытекающему из договора возмездного оказания услуг, суды чаще применяют установленный ст. 725 ГК РФ специальный годичный срок исковой давности

Тем не менее, в судебной практике встречаются и иные подходы к рассмотрению подобных споров. Так, Тверской районный суд г. Москвы обосновал свое решение положениями ч. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей и отметил, что требования, связанные с недостатками оказанной услуги, могут быть предъявлены потребителем, если дефекты выявлены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии – в разумный срок, в пределах двух лет со дня оказания услуги. Суд заключил, что специальный срок исковой давности по спору о защите прав потребителя, нарушенных некачественным оказанием стоматологических услуг, составляет два года. Вышестоящая судебная инстанция оставила решение без изменений [7].

Другим, не менее важным новшеством в сфере медицинских услуг является снижение уголовной ответственности медработникам по ст. 238 УК РФ за выполнение работ или оказание услуг, не отвечающим требованиям безопасности. Законодатель прямо констатировал, что данная статья является одной из самых часто применяемых в отношении медиков, в том числе и в рамках гражданско-правовых отношений. Данный закон призван снизить общий уровень опасения медицинских работников и позволить им не беспокоиться о возможном привлечении к уголовной ответственности в случаях единичных ошибок врачей при оказании медицинской помощи [5].

Таким образом, можно сказать, что исковое производство по делам о защите прав потребителей медицинских услуг представляет собой сложный правовой институт, объединяющий нормы гражданского, административного и медицинского права. Особенность таких дел обусловлена двойственной природой медицинских услуг: с одной стороны, они направлены на сохранение жизни и здоровья, с другой — регулируются рыночными механизмами. В связи с этим вытекают следующие ключевые задачи — обеспечение баланса между защитой пациентов и предотвращением злоупотреблений, а также унификация судебной практики. Существует также ряд проблем касательно противоречий в применении ЗоЗПП к ОМС - необходимо законодательное закрепление единого подхода, как во вступающих в силу с 1 сентября 2025 года изменениях, согласно которым продажа дополнительных товаров (выполнение дополнительных работ, оказание дополнительных услуг) за отдельную плату осуществляется продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) исключительно с согласия потребителя, которое должно быть оформлено в письменном виде [4]. Решение этих вопросов требует взаимодействия законодателей, медицинских организаций и правоприменителей, что подтверждается актуальными реформами (например,

ужесточением штрафов за навязывание услуг).

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ, 15.01.1996, N 3, ст. 140.
3. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2012.
4. О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей": Федеральный закон от 07.04.2025 N 69-ФЗ // Российская газета, N 81, 11.04.2025.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2024 N 514-ФЗ // СЗ РФ, 30.12.2024, N 53 (Часть I), ст. 8524.
6. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 8 августа 2019 г. № 33-79/2019 // https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=39244717&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 12.03.2025).
7. Решение Тверского районного суда, г. Москвы от 4 февраля 2020 г. по делу № 2-359/2020// <https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/civil/details/de9d1172-2a7b-4bb6-bac5-87109ad2b6e8?caseNumber=2-359/2020>