

## **К ВОПРОСУ О ВОЗНИКНОВЕНИИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В РОССИИ ИХ ПОНЯТИИ, СТРУКТУРЕ И МЕСТЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Курников Андрей Игоревич**

магистрант, Государственного университета «Дубна», РФ, г. Дубна

**Аннотация.** В настоящее время система арбитражного судопроизводства помимо наличия отдельного кодифицированного нормативного акта и ряда подзаконных нормативных правовых актов также имеет и четкую иерархично выстроенную структуру, имеющую вертикаль от арбитражных судов регионального (субъектового) уровня, до непосредственно высших судебных инстанций – соответствующих судебных составов Верховного суда Российской Федерации, рассматривающих дела, вытекающих из отношений, связанных с экономическими вопросами. В то же время, крайне важным будет отметить какое место указанная структура занимает в системе правосудия Российской Федерации, выделить генезис развития указанной модели в России, понятие и структуру. Указанным элементам будет посвящено исследование в рамках настоящей статьи.

**Ключевые слова:** История арбитражных судов в России, структура арбитражных судов, понятие арбитражных судов, место арбитражных судов в системе правосудия, система арбитражного правосудия, генезис коммерческого правосудия в России.

Дадыгина Ю.Н. в своей научной статье отмечает, что первое упоминание о зарождения системы коммерческих судов имело место быть уже в первой половине XII Века, о чем до нас сохранились определенные исторические подтверждения в виде Уставной грамоты, изданной Новгородским князем Всеволодом Мстиславовичем [4].

В тот период имели место так называемые «особые суды», чья роль заключалась в рассмотрении некоторых особых судов, которые осуществляли полномочия по разрешению коммерческих споров того времени.

По мнению некоторых ученых, данная идея была заимствована в рамках рецепции Римского права древнего периода, также существует позиция среди специалистов в области рассматриваемого нами спектра научных вопросов о том, что указанное упоминание лишь косвенно подтверждает наличие в России институтов коммерческих судов, в то время как действительное развитие данного института относится к периоду второй половины XVII века и связана с фигурой Петра Великого, который множество своих правовых новелл и реформ заимствовал из концепции передовых в тот период европейских государств.

Согласно историко-правовой справке относительно коммерческих судов, можно говорить о том, что генезис Арбитражных судов приходится на 1563 год. В указанный год во Франции и его правовой системе возникает постоянно действующий правовой институт «коммерческих судов». В то же время, возвращаясь в плоскость Российской правовой системы выделим, что, абстрагируясь от ранее упомянутого правового института коммерческих судов, а именно, попыток впервые определить подобного рода ответвление судебного органа, специализирующегося на коммерческих спорах, впервые в России говорить о централизованной системе арбитражных или коммерческих судов можно ссылаясь на вторую

половину XVII-го, начале XVIII века.

Указанный период связан с несколькими весьма значимыми правовыми явлениями, а именно, во-первых, указанный период связан с глобальными реформациями законодательства Петром Великим, во-вторых, данный период ряд специалистов, анализируя экономико-правовые предпосылки, связывают с увеличением роли и значимости проблемы необходимости усиления авторитета торгового класса.

Указы императора Петра I Великого, которыми учреждена Бурмистрская Палата в г. Москве и земские избы в других городах России – относятся к первопричинам зарождения коммерческого правосудия в Российской Империи. Указанные нормативные правовые акты были подписаны и вступили в законную силу, а соответственно, органы учредились в 1699 году.

Однако, в науке можно встретить и иную позицию. Датой впервые утвержденного коммерческого суда, следует считать 1808 год. В указанный период правителем Российской Империи был утвержден и учрежден в городе Одесса первый коммерческий суд. Целью данного учреждения, как отмечают исследователи, включая Е.В. Мишину, было привлечение иностранных инвестиций, в связи с чем на герцога Ришелье, осуществлявшего функции градоначальника, императором возлагалось обеспечение правильного и грамотного процесса судопроизводства [5].

Впоследствии утвержден проект Устава торгового суда, который послужил юридической основой принятия Устава коммерческого судопроизводства. Указанный свод правил, имеющий по своей сути прообраз ныне существующего арбитражного процессуального кодекса стал отличной процессуальной базой осуществления правосудия в коммерческой сфере и позволял процедуру осуществления правовой регламентации процесса разрешения коммерческих споров, который просуществовал с 1832 года до 1922 года.

Специфика реализации отдельных государственных полномочий в сфере вершения правосудия по коммерческим спорам данным органом власти являлось столь эффективным, что в течение всего периода дальнейшего функционирования российского государства, с учетом некоторых незначительных поправок, функционировал именно данный нормативный правовой акт, что может являться в том числе основанием говорить о его чрезмерной актуальности, результативности и соответствии вызовам того времени.

Следующий период, а именно, период советской государственности, можно охарактеризовать как период административно-правовой регламентации, возникающих споров по вопросам, связанным с экономическими спорами и соответственно спорами между юридическими лицами.

В период, когда советское государство, в частности и непосредственно, РСФСР (впоследствии – РФ) претерпели значительных изменений, ввиду, собственно, и распада данного государства, прекращения его существования, деятельности. Указанное породило за собой такой юридически-значимый факт, как возникновение нового государства – Российская Федерация, которая по своей сущности признавалась по вновь принятой Конституции – федеративным государством с демократической формой правления, а соответственно и признавалась всевозможная коммерческая деятельность.

Все это породило в том числе необходимость образования вновь ранее функционирующей в период Российской Империи правовой институт арбитражных или коммерческих судов, как того в том числе требовала концепция как самого государства, так и примеры иных форм государственных образований как европейской, так и азиатской модели государства и в целом сама концепция международно-правовых норм, которые также были ратифицированы в Российской Федерации или России.

С принятием Конституции Российской Федерации [1] в 1993 году было провозглашено в том числе, что наравне со всеми судами арбитражные суды относились к ветви судебной власти и имели в том числе независимость, выраженную в форме отдельной сложноподчиненной системе реализации экономического правосудия в стране.

Уже в 1996 году утверждается концепция, изложенная в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» №К 1-ФКЗ от 31 декабря 1996 года [2], согласно которой помимо судов общей юрисдикции также в систему судебной власти включена система федеральных арбитражных судов, которая в том числе состоит из:

- субъектов арбитражных судов;
- окружных арбитражных судов;
- специализированных арбитражных судов;
- арбитражные апелляционные суды;
- Высший арбитражный суд (ВАС РФ).

Впоследствии в силу совершенствования судебной системы в Российской Федерации ВАС РФ упраздняется, перерождаясь в соответствующую судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ. Указанное произошло в связи с острой нуждой в рамках унификации норм к единому общему пониманию, толкованию в целях формирования единообразной судебной практики как для арбитражных споров, так и для споров гражданских и административных в рамках общей юрисдикции. Указанная проблема нарастала наблюдалась длительный временной период, что в том числе образовывало некоторое недовольство субъектов права.

Также среди основных предпосылок упразднения ВАС РФ в науке можно встретить позицию, связанную с тем, что одновременная работа двух высших судов создавала дополнительную нагрузку на государственный бюджет, а равно факт того, что тесная взаимосвязь ВАС РФ и ВС РФ по своей сути являлась некоторой нецелесообразной деятельностью двух тождественных судебных структур, выполняющих аналогичную надзорную функцию, только без определенной единой позиции.

Как показала практика, отмечает И.В. Упоров, реформа достигла своих целей - качество и доступность правосудия для бизнеса улучшились, а скорость принятия судебных решений возросла [7].

В целом, развитие и динамика зарождения, становления и реализации арбитражных судов в России имеет стабильный прогресс, нацеленный на справедливость рассмотрения экономических споров в целях соблюдения баланса прав и законных интересов как государства, так и субъектов данной категории споров. В науке можно встретить различные подходы к пониманию и толкованию как действующих, так и ранее функционирующих норм по поводу данных правоотношений и данной системы органа государственной власти соответствующей ветки.

В то же время, динамика развития и соответствующий подход и совершенствование судебной системы арбитражных судов в России показывает эффективность реализованной государственной политики в области экономического правосудия.

Рассматривая же специфику арбитражных судов, следует особое внимание уделить как понятию, так и месту указанной структуры в системе судебной власти в России (Российской Федерации).

Сама по себе система арбитражного правосудия представляет собой определенную специфику, которая позволяет говорить об узконаправленной сфере своей деятельности, а именно – разрешение споров, связанных с осуществлением правосудия по экономическим спорам, а также непосредственно, вершения правосудия по делам, связанным между индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами в рамках такой деятельности. Ввиду изложенного, нередки случаи, когда стороной по такого рода спорам выступает непосредственно лицо, не относящееся к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, в качестве которого может выступать как физическое лицо, так и непосредственно орган государственной власти, местного самоуправления, некоммерческая организация (например, НКО, СНТ, СТСН и многие другие).

Туз П.А. отмечает, что арбитражное является отдельной наравне с конституционным, гражданским, административным и уголовным судопроизводством, закрепленным в рамках положений Федерального конституционного закона №1 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а равно в положениях статьи 118 Конституции России [6].

Шокумов Ю.Ж. выделяет следующее понятие. Арбитражные суды в России представляют собой систему федеральных судебных органов, которые специализируются на разрешении экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, что позволяет их разграничить и отделить от иных органов, относящихся к системе судебной власти в России [8].

Действующая система арбитражного правосудия, выражена в четко сформированной иерархичной структуре независимых судей, осуществляющих правосудие по экономическим спорам и спорам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, которая четко сформирована и урегулирована как положениями и нормами Федерального конституционного закона №1-ФКЗ от 31.12.1996 г., так и в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации №95-ФЗ от 24.07.2002 г. [3].

Само по себе определение арбитражных судов, гласящее о том, что арбитражные суды в России представляют собой систему федеральных судебных органов, которые специализируются на разрешении экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, что позволяет их разграничить и отделить от иных органов, относящихся к системе судебной власти в России является весьма достаточным и полным.

Структура арбитражных судов, выраженная в форме вертикали судов от первой инстанции до ВС РФ позволяет осуществлять эффективное правосудие по экономическим спорам и выносить справедливые, законные и обоснованные судебные акты, соблюдая баланс интересов всех субъектов предпринимательства и иной экономической деятельности в России.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (ред. от 06.10.2022) // официальный интернет-портал правовой информации. URL.: <http://pravo.gov.ru>
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судебной системе Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, N 1, ст. 1.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
4. Дыдыгина Ю. Н. История становления и развития арбитражных судов в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №10-3. – С. 71-84.
5. Мишина, Е.В. Развитие системы арбитражных судов // Вестник магистратуры. 2020. №1-4 (100). – С. 76-81.
6. Туз П. А. Арбитражный суд как субъект арбитражно-процессуальных отношений // Вестник магистратуры. 2021. №5-3 (116). – С. 43-51.
7. Упоров И. В. Статус высшего арбитражного суда в первоначальной редакции конституции 1993 года и причины его упразднения // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. №2-2. – С. 141-148.
8. Шокумов, Ю.Ж. Понятие и система судов общей юрисдикции и арбитражных судов в

