

**ЗНАЧЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ АВТОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ  
РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ И СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ****Лебедь Наталья Ивановна**

студент, Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Преступления в сфере дорожного движения представляют собой одну из наиболее опасных форм криминального поведения, наносящих вред жизни, здоровью и имуществу граждан [1]. В условиях роста интенсивности автомобильного трафика и усложнения технических средств расследования проблема объективного установления обстоятельств ДТП приобретает особую значимость. В этой связи судебная автотехническая экспертиза выступает инструментом, позволяющим на основе научно обоснованных методов определить скорость движения транспортного средства, характер деформаций и другие параметры, которые часто искажаются участниками преступления с целью избежать ответственности [2].

Цель статьи заключается в проведении оценки значения результатов судебной автотехнической экспертизы в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о ДТП, выявлении методических рисков и предложении рекомендаций по повышению доказательственной эффективности.

При расследовании дорожно-транспортных происшествий судебная автотехническая экспертиза назначается постановлением следователя либо судьи в рамках возбужденного уголовного дела в соответствии с УПК РФ и методическими рекомендациями МВД и Следственного комитета РФ [3, 5]. От правильности процессуального оформления данного постановления, точности формулировки экспертных вопросов и полноты передаваемых материалов напрямую зависит доказательственная сила заключения эксперта.

Постановление о назначении экспертизы должно содержать чёткую идентификацию эксперта, описание объекта исследования, исчерпывающий перечень вопросов и список приложенных вещественных, документальных и иных материалов дела. Вопросы к эксперту формулируются исключительно в техническом ракурсе, без оценок юридической вины участников ДТП: эксперт устанавливает состояние транспортного средства, работоспособность его механизмов и обстоятельства происшествия, но не квалифицирует действия водителя с точки зрения закона [4, 6]. Каждая формулировка должна быть предельно конкретной: вместо общего «установить, мог ли водитель избежать столкновения» требуется разбить задачу на частные вопросы, например «определить длину тормозного пути при полной остановке транспортного средства» и «установить техническую возможность применения экстренного торможения» [7]. Избыточность или неточность вопросов неизбежно ведут к дополнительным вызовам эксперта для уточнений, затягиванию сроков исследования и снижению его надёжности, а неполнота исходных вопросов (например, отсутствие сведений об условиях видимости) порождает сомнения суда и может стать основанием для повторного назначения экспертизы или оспаривания выводов [2].

Качество исходных данных определяется тщательностью следственных действий на месте происшествия: результаты осмотра, замеры тормозных следов, съёмка фотоматериалов и составление схем, опрос свидетелей - всё это формирует надёжную основу для экспертных расчётов расстояний, углов и коэффициентов сопротивления [1]. При этом необходимо воспроизводить метеоусловия и освещённость, характерные для момента ДТП, использовать данные о среднем темпе движения пешехода и лабораторные характеристики дорожного покрытия. Применение статистов без учёта их роста, положения корпуса и скорости движения недопустимо, поскольку искажает исходные параметры и снижает доказательную

ценность экспертизы.

При выявлении новых фактов, влияющих на объём исследования (например, неполное изучение тормозной системы после трасологической экспертизы), назначается дополнительная экспертиза. В случаях процессуальных нарушений предыдущего исследования (отсутствие части исходных данных, некорректное моделирование условий) оправдана повторная экспертиза [5, 6].

То есть судебная автотехническая экспертиза (САТЭ) является одним из ключевых инструментов доказательного обоснования обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и установления степени вины участников. Она обеспечивает объективную оценку технического состояния транспортного средства и возможности предотвращения аварийных ситуаций.

Во-первых, САТЭ играет решающую роль в опровержении или подтверждении технических версий сторон. Так, в уголовном деле №1-180/2019 Салаватского межрайонного суда Республики Башкортостан эксперт-автотехник установил отсутствие неисправностей рулевого управления, тормозной системы и ходовой части автомобиля ВАЗ-2104, на котором двигался подсудимый. Это позволило исключить версию о «неисправном» транспортном средстве и подтвердить вывод о неполном соблюдении водителем правил дорожного движения.

Во-вторых, экспертиза выявляет техническую возможность предотвращения ДТП при определённых условиях. В деле № 1-5/2020 Благовещенского районного суда Республики Башкортостан при исследовании угнанной «Газели» была зафиксирована несоответствующая регулировка фар и загрязнение световых приборов. Вместе с тем эксперт доказал, что данные дефекты не могли помешать водителю своевременно обнаружить пешехода и выполнить экстренное торможение, что подтвердило виновность водителя, находившегося в состоянии алкогольного опьянения.

Однако применение результатов САТЭ в судебной практике выявляет ряд системных проблем. Часто условия судебных экспериментов не соответствуют реальной обстановке ДТП: моделирование ночных аварий при искусственном освещении или на другом транспортном средстве снижает достоверность выводов и порождает споры об их допустимости. Наряду с этим продолжается использование устаревших нормативов. Дополнительно усугубляют ситуацию некорректная проверка показаний свидетелей «на месте» без технической фиксации и в иных метеоусловиях, а также расплывчатая формулировка экспертных вопросов («установить, мог ли водитель избежать ДТП»), что затягивает сроки исследования и порождает необходимость повторных экспертиз. Недостаток комплексного подхода — редкое одновременное использование автотехнической, трасологической, видеотехнической и судебно-медицинской экспертиз — снижает полноту исследования и открывает возможности для оспаривания выводов стороной защиты.

Таким образом проведённое исследование подтвердило высокую доказательственную ценность судебной автотехнической экспертизы при расследовании ДТП: она позволяет объективно установить техническое состояние транспортного средства, скорость движения, длину тормозного пути, условия видимости и другие ключевые параметры, необходимые для воссоздания обстоятельств происшествия. В делах № 1-180/2019 и № 1-5/2020 САТЭ продемонстрировала способность опровергать ложные показания участников и выявлять реальные причины ДТП, что напрямую влияло на квалификацию деяний и решение суда [1].

Во избежание ошибок целесообразно:

- Разработать единую методику подготовки постановлений о назначении САТЭ с обязательным чек-листом по формулировке вопросов и перечню исходных данных.
- Ввести обязательную видеофиксацию всех этапов следственных экспериментов и проверок показаний на месте.
- Организовать регулярные совместные тренинги для следователей и экспертов по вопросам синергии различных видов экспертиз.
- Использовать современные компьютерные модели и геоинформационные системы для точного воссоздания ДТП в условиях, максимально приближённых к реальным.

Реализация предложенных мер позволит повысить объективность расследования, уменьшить число процессуальных споров и увеличить практическую эффективность автотехнических экспертиз в уголовном судопроизводстве.

### **Список литературы:**

1. Афзалетдинова Г. Х. Назначение судебных автотехнических экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений //Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2021. – №. 2 (6). – С. 48-53.
2. Ярошик О. Д. О следственном, судебном эксперименте и достоверности проверки показаний по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях //Евразийская адвокатура. – 2023. – №. 3 (62). – С. 30-42.
3. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и экспертной практике. М., 1964.
4. Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве. М., 1997.
5. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учеб.-практич. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. - С. 116.
6. Сафонов Г. И. Проблемные вопросы тактики назначения судебной автотехнической экспертизы //Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – №. 3. – С. 223-226.
7. Гольчевский В. Ф., Власов Ф. М., Несмеянов А. А., Чепурных Н. К. и др. Теоретические основы решения практических задач автотехнической экспертизы / под ред. Гольчевского В. Ф. Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2017. - 220 с.