

НЕКОТОРЫЕ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ

Воеводин Даниил Олегович

магистрант, Ульяновский государственный университет, РФ, г. Ульяновск

Многие ученые схожи во мнении, что не является хищением мошенничество в форме приобретения права на чужое имущество. Лопашенко Н. А. акцентирует внимание на способе совершения преступления: «Хищение в форме мошенничества в отношении чужого имущества или права на чужое имущество совершается путем обмана или злоупотребления доверием» [5, с. 159]. Безверхов А. Г. считает, что понятие мошенничества не отвечает современным реалиям и требует законодательной доработки. В связи с этим он предлагает определять мошенничество как: «Склонение путем обмана к передаче имущества, уступке имущественного права или права к совершению иного действия имущественного характера, если это деяние совершено в значительном размере» [1, с. 76]. Таким образом, мы видим два противоположных мнения о правовой природе мошенничества. Н. А. Лопашенко признает мошенничество одной из форм хищения со всеми характерными для него признаками. По мнению А. Г. Безверхова, мошенничество не является хищением, при этом являясь имущественным преступлением, так как при употреблении термина «склонение» нельзя говорить о хищении.

Существуют и другие мнения по данному вопросу. Например, Ермакова О. В. утверждает: «Законодатель, используя формулировку «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество», хотел акцентировать внимание на предмете мошенничества, в качестве которого выступает не только чужое имущество как совокупность вещей, но и имущественные права, которыми можно завладеть путем обмана и злоупотреблением доверия» [3, с. 14].

Кобылин П. О. отмечает, что предметом хищения признаются «предметы, которые имеют материальный характер» [4, с. 66]. Поэтому некоторые ученые считают, что право на имущество не может быть предметом мошенничества. Однако, С. А. Яни считает: «В научных трудах предметом преступления признается информация, товарный знак как символ и многое другое, что не обладает материальным признаком, вещественностью» [7, с. 12]. С учетом изложенного, возникает вопрос, возможно ли признать право на имущество предметом мошенничества. Данный вопрос является действительно спорным, в связи с чем можно выделить несколько позиций, касающихся данного вопроса.

Рассматривая первую позицию, можно сказать, что право на имущество равно имущественным правам, при этом, учитывая законодательную формулировку и особенности современной практики, теория может выглядеть не совсем верной. Согласно второй позиции, собственность является видовым объектом, тогда как исключительные вещные права составляют право на имущество. По мнению некоторых ученых, право на имущество равно субъективным правам собственника; право на имущество неразрывно связано с понятием имущественных прав. В юридической литературе существует мнение, что «право на имущество» охватывается понятием имущества, которое, в свою очередь, содержится в Гражданском кодексе, поэтому нет необходимости включать право на имущество в предмет мошенничества. В-третьих, происходит отождествление права на имущества с теми юридически значимыми документами, которые их закрепляют.

Диспозиция ст. 159 УК РФ допускает двоякое толкование способа совершения мошенничества: обман или злоупотребление доверием относительно только к хищению

чужого имущества, либо лишь к приобретению права на чужое имущество, либо одновременно к обеим формам хищения. Как считает Джинджолия Р. С.: «Данное обстоятельство имеет практическое значение при квалификации содеянного, поскольку смешение данных понятий может привести к несоблюдению принципа индивидуализации наказания» [2, с. 19]. Шергин Р. Ю. считает: «Обман и злоупотребление доверием выступают способами одного преступления и их установление в каждом конкретном деле на назначение наказания и квалификацию содеянного не влияет» [6, с. 58]. Нам кажется важным уточнить, что союз «или» при квалификации содеянного позволяет установить только обман или только злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества, при этом важно учитывать случаи, когда могут быть применены оба способа. Данный недостаток может быть скорректирован использованием союзов (и/или) при описании способа совершения мошенничества.

Список литературы:

1. Безверхов Г. А. О предмете имущественных преступлений // Уголовное право – 2017 – №4. – С.73-79.
2. Джинджолия Р. С. Об оценочных понятиях обмана и злоупотребления доверием в статьях особенной части УК РФ // Российская юстиция. – 2018 – № 11. – С. 19-21.
3. Ермакова О. В. Отдельные вопросы квалификации мошенничества в форме приобретения права на имущество // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2017 – № 1. – С. 12-18.
4. Кобылин О. П. Совершение мошенничества путем хищения или приобретения права на чужое имущество: вопросы законодательной регламентации // Мнения ученых – 2020 – № 34. – С. 63-69.
5. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность : монография. – М. : Норма, 2012. – С. 116-125.
6. Шергин Р. Ю. Сложности квалификации мошенничества // Законность. – 2018. – № 8. – С. 52-56.
7. Яни С. А. Понимание права на имущество как предмета мошенничества в теории и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 3. – С. 12-18.