АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЕЛЫ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ

Бояркина Дарья Евгеньевна

магистрант, Сибирский университет потребительской кооперации, РФ, г. Новосибирск

Назначение судебного заседания представляет собой важнейший этап уголовного судопроизводства, на котором формируются условия для реализации основных принципов справедливости и законности судебного разбирательства.

Стадия назначения судебного заседания в уголовном судопроизводстве – это процессуальный этап, на котором судья после поступления уголовного дела из органов предварительного расследования или прокуратуры проверяет наличие всех условий для рассмотрения дела в суде. На этом этапе определяется порядок судебного разбирательства (обычный, особый или с участием присяжных), проверяются соблюдение прав обвиняемого и других участников процесса, разрешаются ходатайства, связанные с подготовкой дела, и устанавливаются дата, время и место судебного заседания. Цель этой стадии – обеспечить законность и эффективность дальнейшего судебного разбирательства, исключить возможные нарушения и создать условия для справедливого и своевременного разрешения дела [3, с. 311].

Однако в правоприменительной практике на данной стадии возникают процессуальные нарушения, которые способны привести к отмене судебных решений и повторному рассмотрению дела, существенно затягивая сроки и увеличивая нагрузку на судебную систему.

Одним из ярких примеров таких нарушений является случай, изложенный в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 за 2016 год. В рассматриваемом деле подсудимый выразил желание использовать право на участие присяжных заседателей и заявил соответствующее ходатайство еще до назначения судебного заседания по существу, на этапе рассмотрения вопроса о мере пресечения. Судья первой инстанции необоснованно отклонил это ходатайство, посчитав его поданным на неподобающей стадии процесса, что впоследствии было признано Верховным Судом РФ существенным нарушением. Апелляционная инстанция указала на необходимость уважения прав подсудимого, предусмотренных частью 1 статьи 120 УПК РФ, подчеркнув, что любые ходатайства обвиняемого могут быть отклонены только после официального назначения дела к разбирательству [1].

Другой значимой проблемой на этапе назначения судебного заседания является ситуация, когда обвиняемые злоупотребляют правом выбора порядка судопроизводства. Так, обвиняемый, первоначально выразивший согласие с обвинением и желанием рассмотрения дела в особом порядке, позднее может изменить свою позицию, заявляя о необходимости перехода к общему порядку на поздних стадиях процесса. Часто такое поведение используется подсудимыми, находящимися в условиях изоляции (СИЗО), для затягивания судебного разбирательства и продления своего пребывания в более комфортных условиях [2].

Подобные проблемы могут возникать и со стороны обвинения и потерпевших, которые нередко заявляют о необходимости перехода к общему порядку без обоснования своей позиции. Это приводит к дополнительным процессуальным трудностям, включая необходимость повторного вызова всех участников процесса, что значительно увеличивает сроки разбирательства и противоречит целям, заложенным в статье 6.1 УПК РФ.

Бояркина Д.Е. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЕЛЫ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ // Молодежный научный форум: электр. сб. ст. по мат. CCXCIX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 20(299).
URL: https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/20(299).pdf *(дата обращения: 01.09.2025)*

Еще одной распространённой проблемой является вопрос о том, как именно должны выражаться мнения потерпевших и их представителей относительно порядка рассмотрения уголовного дела. В практике встречаются случаи, когда потерпевшие не присутствуют на судебном заседании и не сообщают четко свою позицию, что вызывает правовую неопределенность и усложняет процесс принятия судом соответствующего решения [7, с. 112].

Законодательство не регламентирует исчерпывающим образом форму выражения такого мнения – требуется ли письменное подтверждение, или достаточно устного заявления, сделанного во время предварительного следствия. В этой связи необходимо внести ясность в процессуальное законодательство, закрепив четкие требования к форме выражения позиции участников процесса [4, с. 77].

Также стоит отметить, что неясность законодательного регулирования порядка судебного заседания порождает и другие виды нарушений, такие как несоблюдение сроков уведомления участников судебного процесса о месте и времени проведения заседаний. Нередко возникают ситуации, когда переход от одного порядка рассмотрения дела к другому требует повторного уведомления всех сторон с соблюдением пятидневного срока, предусмотренного ч. 4 ст. 231 УПК РФ. Это обстоятельство, в свою очередь, приводит к неоправданным задержкам и не способствует эффективности правосудия [6, с.239].

Для преодоления указанных процессуальных пробелов и неопределённостей необходимо принятие ряда мер на законодательном уровне:

1. Ввести требование обязательного письменного выражения позиции сторон (особенно потерпевших и государственного обвинения) по поводу применения особого порядка рассмотрения дела. Это позволит избежать ситуаций, когда мнение сторон выясняется непосредственно на судебном заседании. Предлагаем дополнить статью 315 УПК РФ: «Мнение государственного обвинителя, потерпевшего или его представителя относительно применения особого порядка судебного разбирательства выражается в письменной форме и приобщается к материалам уголовного дела до назначения судебного заседания. Отсутствие письменных возражений сторон рассматривается судом как согласие на применение особого порядка».

2. Установить чёткие сроки для принятия окончательного решения о форме рассмотрения дела (общем или особом порядке), исключающие возможность изменения позиции подсудимого на поздних стадиях процесса. Предлагаем дополнить статью 231 УПК РФ: «Решение обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке должно быть подтверждено им в письменной форме не позднее дня вынесения судом постановления о назначении судебного заседания. Изменение обвиняемым своей позиции относительно порядка рассмотрения дела после назначения судебного заседания допускается только по уважительным причинам, признанным судом объективными и не зависящими от подсудимого».

3. Предоставить суду право отклонять ходатайства о переходе в общий порядок, заявленные необоснованно или явно направленные на затягивание процесса, учитывая конкретные обстоятельства дела. Предлагаем дополнить статью 316 УПК РФ: «Суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства стороны о переходе от особого порядка судебного разбирательства к общему порядку, если такое ходатайство явно необоснованно либо направлено на затягивание судебного процесса. Решение об отказе должно быть мотивировано в определении или постановлении суда».

4. Законодательно закрепить возможность оперативного перехода между особым и общим порядком судебного разбирательства, если такая необходимость возникает непосредственно во время судебного заседания, не нарушая при этом сроки уведомления сторон, предусмотренные частью 4 статьи 231 УПК РФ. Дополнить статью 316 УПК РФ: «В случае удовлетворения судом ходатайства о переходе от особого порядка к общему судебное заседание по общему порядку назначается на ближайшую возможную дату, но не позднее пяти суток с момента принятия такого решения. Если обстоятельства позволяют продолжить судебное разбирательство в день вынесения решения о переходе, суд вправе продолжить

заседание немедленно, уведомив участников процесса и зафиксировав их согласие в протоколе судебного заседания».

5. Разработать и внедрить механизмы ответственности за умышленное затягивание процесса сторонами, будь то подсудимый, его защита, обвинение или потерпевшие. Такая мера будет способствовать добросовестному поведению участников процесса и снизит возможность злоупотреблений правами. Дополнить статью 258 УПК РФ: «Умышленное затягивание уголовного судопроизводства сторонами процесса, выражающееся в заведомо необоснованных ходатайствах, неявке без уважительных причин или иных действиях, препятствующих рассмотрению дела в разумный срок, влечёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, включая возможность взыскания процессуальных издержек».

Таким образом, предложенные изменения помогут устранить существующие процессуальные пробелы на стадии назначения судебного заседания, снизить вероятность процессуальных ошибок и необоснованных решений, что, в свою очередь, будет способствовать эффективному и справедливому правосудию.

Список литературы:

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 6 июля 2016 г.). Судебная коллегия по уголовным делам. Разд. III. Процессуальные вопросы. П. 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3, 4.

2. Уголовное дело № 1-32/2020 // Архив Новоалтайского городского суда Алтайского края.

3. Егорова, В. Г. Об особенностях особого порядка судебного разбирательства в уголовном процессе России / В. Г. Егорова // Молодой ученый. — 2022. — № 22 (417). — С. 311-313.

4. Прусс А. Р. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / А. Р. Прусс // Известия Алтайского государственного университета. - 2017. - № 3 (94). - С. 77-81.

5. Сагитов, Д. И. Особенности проведения предварительного слушания по уголовному делу / Д. И. Сагитов, Ф. Г. Аминев // Colloquium-Journal. – 2019. – № 18-7(42). – С. 58-59.

6. Саид, И.И. Проблемы возвращения уголовного дела прокурору / И.И. Саид, А.А. Сапият // Закон и право. – 2024. – №3. – С. 239-243.

7. Сафронов А. Ю. О ситуациях, связанных с назначением судебного заседания и выбором порядка судопроизводства по уголовному делу (проблемы, ошибки, пути решения) / А. Ю. Сафронов // Lex russica. – 2021. – Т. 74. – № 5. – С. 112–124.