

**ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «Б» Ч. 2 СТ. 158 УК РФ, ПО ПРИЗНАКУ «С НЕЗАКОННЫМ
ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ПОМЕЩЕНИЕ ЛИБО ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ»****Василькова Арина Алексеевна**

магистрант, Сибирский Федеральный Университет, РФ, г. Красноярск

Кража представляет собой наиболее распространённое преступление против собственности. Согласно статистическим данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2024 году доля таких преступлений составила 26,1% от общего числа зарегистрированных преступлений [3]. Следует акцентировать внимание на краже с проникновением в помещение или иное хранилище, поскольку указанные объекты охраняются законом как особо важные для обеспечения общественной безопасности. Нарушение их целостности при совершении такого рода преступлений обуславливает повышенную общественную опасность деяния и требует особого внимания со стороны правоохранительных органов.

Объективная сторона преступления представляет собой важнейший элемент его состава, отражающий внешние проявления противоправного деяния. Изучение объективной стороны кражи с проникновением в хранилище имеет существенное значение для понимания механизма совершения данного вида преступлений. В условиях роста числа подобных преступлений в современном обществе, особенно в связи с развитием технологий и изменением способов защиты собственности, анализ объективной стороны становится критически важным.

Для квалификации кражи как совершенной с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище необходимы следующие критерии: а) проникновение в помещение либо иное хранилище; б) проникновение должно быть незаконным; в) наличие умысла, направленного на хищение чужого имущества, в момент проникновения [6].

Проникновение в помещение или иное хранилище представляет собой противоправное действие, связанное с преодолением физических или технических преград с целью незаконного входа [2]. Такой акт включает в себя не только фактическое проникновение внутрь объекта, но и любые действия, направленные на преодоление охранных мер, препятствий или барьеров, установленных для защиты имущества.

Проникновение может осуществляться различными способами: через взлом дверей или окон, использование специальных инструментов для вскрытия замков, пролезание через вентиляционные шахты или другие технические отверстия. В некоторых случаях преступник может использовать средства технического характера — например, электронные устройства для обхода систем охраны или сигнализации. При этом важно учитывать, что само по себе проникновение не обязательно должно включать физическое вхождение в помещение — достаточно действий, направленных на преодоление границ объекта с целью доступа к его внутренним пространствам.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда № 29, при квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку "незаконное проникновение в помещение или иное хранилище" судам следует руководствоваться [примечанием 3](#) к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия "помещение" и "хранилище".

Под помещением понимаются здания и конструкции, вне зависимости от формы собственности, предназначенные для временного пребывания людей или хранения

материальных ценностей в целях производства или иных служебных задач [8]. Основными характеристиками помещения являются наличие стен, дверей, крыши или другого вида верхнего перекрытия.

"Под хранилищем... понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей" [8].

В практике зачастую отсутствует единое и чёткое определение понятия «хранилище». В качестве таковых могут рассматриваться различные объекты: например, железнодорожные вагоны, включая те, что не охраняются (при этом открытые платформы без защитной сетки, как правило, не считаются хранилищами), гаражи, принадлежащие гражданам, охраняемые автостоянки, контейнеры, рефрижераторы и даже огороженные участки частных домовладений [1]. Такой широкий спектр объектов свидетельствует о размытости границ и необходимости конкретизации в каждом случае.

Незаконность проникновения в помещение или иное хранилище играет решающую роль в установлении квалифицирующего признака преступления, поскольку именно этот аспект свидетельствует о противоправном характере деяния и служит основанием для отнесения содеянного к категории квалифицированных преступлений. Его наличие позволяет объективно дифференцировать преступление от иных правонарушений, а также служит важным критерием при определении степени общественной опасности деяния.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного суда № 29, суды при рассмотрении вопроса о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, должны выяснять, с какой целью виновный оказался в данном помещении (жилище, хранилище), а также когда у него возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там законно и без преступного намерения, а затем совершило кражу, то указанный признак в его действиях отсутствует [5].

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами [5].

Намерение совершить преступление должно быть сформировано заранее, что добавляет дополнительный уровень преднамеренности к данному виду правонарушения.

Умысел при совершении кражи с проникновением в помещение или иное хранилище является ключевым элементом состава преступления и характеризует внутреннее отношение виновного к совершаемым действиям. Он предполагает наличие у преступника сознательного намерения незаконно завладеть чужим имуществом, а также осознание противоправности своих действий и их возможных последствий [7].

При наличии умысла преступник осознает, что его действия направлены на проникновение в охраняемый объект без разрешения владельца или законных оснований, с целью хищения имущества. Такой умысел может быть как прямым — когда лицо заранее планирует и намеревается совершить кражу, так и косвенным — когда преступник допускает возможность хищения, но продолжает свои действия, несмотря на это.

Особое значение имеет момент возникновения умысла. В случае с проникновением в помещение или хранилище он может возникнуть ещё до фактического входа внутрь объекта, например, при подготовке к совершению преступления или при планировании действий. В некоторых случаях умысел может возникнуть уже в процессе проникновения, если злоумышленник осознает свои намерения и продолжает действовать в соответствии с ними.

Если лицо оказалось в помещении на законных основаниях, а умысел на хищение возник лишь

в процессе нахождения внутри объекта, то наличие признака незаконного проникновения в помещение или иное хранилище исключается. В таких случаях отсутствует предварительный преступный замысел проникновения с целью совершения кражи, что является необходимым условием для квалификации деяния как кражи с проникновением. Таким образом, возникновение умысла на хищение уже после легального попадания внутрь объекта исключает наличие квалифицирующего признака незаконного проникновения.

Несмотря на формальную определённую уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, как в доктрине уголовного права, так и в правоприменительной практике высказываются различные точки зрения относительно оценки юридически значимых признаков рассматриваемого состава преступления и оценки сложных вопросов квалификации по данной категории уголовных дел. Данная противоречивая практика нашла отражение на уровне деятельности Конституционного Суда РФ.

31 марта 2023 года Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении дал важные разъяснения относительно нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, регулирующей квалификацию кражи с проникновением в помещение [4]. Это постановление имеет существенное значение, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации «конкретизировал понятие «незаконность проникновения», и напомнил судам, что им необходимо тщательно разбираться в каждом подобном деле.

Правовой анализ объективной стороны преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, показывает, что ключевыми элементами являются незаконное проникновение в помещение или иное хранилище с целью хищения чужого имущества. Важнейшими аспектами являются установление факта такого проникновения, его противоправности и наличия умысла на совершение кражи.

Несмотря на разъяснения высших судебных инстанций, проблемы, связанные с правильной квалификацией по признакам, предусмотренным п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, остаются актуальными. Недостаточная единообразность судебной практики и возможные разночтения в оценке обстоятельств дела требуют дальнейшего совершенствования правового регулирования и повышения профессиональной подготовки судей и правоохранительных органов для обеспечения более точного и справедливого применения данной нормы.

Список литературы:

1. Арямов, А. А., Андрианов, А. В. [и др.] Уголовное право России: части Общая и Особенная : учебник / отв. ред. В. В. Бриллиантов. — М.: Проспект, 2022. — С. 903-905.
2. Кочои, С.М. Преступления против собственности: Учебное пособие для магистрантов / отв. ред. А. И. Рарог. — М.: Проспект, 2020. — С. 14-16.
3. МВД России: Статистические данные о преступлениях за 2024 год // Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://мвд.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 05.06.2025).
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2023 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта "б" части второй статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Великанова» // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 03.06.2025).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 03.06.2025).
6. Приговор № 1-644/2024 от 18 ноября 2024 г.: приговор Кировского районного суда г. Самара

№ 1-644/2024 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : интернет-ресурс – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.06.2025).

7. Смирнов В.В., Кузнецова Е.С. Преступления против собственности: учебное пособие / под ред. А.Б. Иванова.— СПб.: Издательство Юридической литературы, 2019.— С. 167-171.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации. В 2 частях: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ: редакция от 28.02.2025 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 03.06.2025).