

**АНАЛИЗ ПОДХОДОВ ПЛАТОНА И АРИСТОТЕЛЯ К ОТНОШЕНИЮ ДУШИ И ТЕЛА,
ВКЛЮЧАЯ ПЛАТОНОВУ ИДЕЮ О БЕССМЕРТИИ ДУШИ И АРИСТОТЕЛЕВУ
КОНЦЕПЦИЮ ДУШИ КАК ФОРМЫ ТЕЛА**

Асулбаева Виктория Юрьевна

студент, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, РФ, г. Уфа

Гареева Анна Андреевна

студент, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, РФ, г. Уфа

Абдрахманова Флорида Ривхатовна

научный руководитель, старший преподаватель Башкирский государственный педагогический университет им.М.Акмуллы, РФ, г. Уфа

**AN ANALYSIS OF PLATO'S AND ARISTOTLE'S APPROACHES TO THE RELATIONSHIP
BETWEEN SOUL AND BODY, INCLUDING PLATO'S IDEA OF THE IMMORTALITY OF THE
SOUL AND ARISTOTLE'S CONCEPT OF THE SOUL AS A BODY FORM**

Victoria Asulbaeva

Student, Bashkir State Pedagogical University named after. M. Akmully, Russia, Ufa

Anna Gareeva

Student, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Russia, Ufa

Florida Abdrakhmanova

Scientific supervisor, Senior lecturer, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Russia, Ufa

Аннотация. В статье рассматриваются подходы Аристотеля и Платона к понятию «душа», проводится анализ трудов философов. Акцентируется внимание на сравнение взглядов Аристотеля и Платона.

Abstract. The article examines the approaches of Aristotle and Plato to the concept of "soul", analyzes the works of philosophers. Attention is focused on the comparison of the views of Aristotle and Plato.

Ключевые слова: философия, бессмертие души, форма тела, концепция Аристотеля, идеи Платона.

Keywords: philosophy, immortality of the soul, body shape, Aristotle's concept, Plato's ideas.

Вопрос о соотношении души и тела является одним из центральных в истории философской мысли. Античные философы Платон и Аристотель предложили две различные концепции, оказавшие значительное влияние на развитие философии и науки. Данная статья посвящена анализу их подходов, с акцентом на платоновскую идею бессмертия души и аристотелевскую концепцию души как формы тела.

Древние философские теории о душе во многом опираются на способы выражения и мышления о душе [*psuchê*], которые не являются специфически философскими или теоретическими. Поэтому мы начнём с того, что слово «душа» означало для носителей классического греческого языка и с чем было бы естественно ассоциировать душу. Затем мы обратимся к различным досократическим мыслителям и философским теориям, которые интересуют нас в первую очередь, к теориям Платона (сначала в "*Федоне*", затем в "*Республике*"), Аристотеля (в "*De Anima*" или "*О душе*"), Эпикура и стоиков. Это, безусловно, наиболее тщательно разработанные теории души в древней философии.

С древних времён, начиная от Гомера и заканчивая завершением V века до нашей эры, понятие «душа» прошло длительный путь семантического развития. В это время оно стало не просто обозначением того, что различает живых существ от неживых и одушевлённых объектов от не одушевлённых, но и приобрело способность к когнитивным и эмоциональным реакциям, а также стало ассоциироваться с такими важными качествами, как храбрость, умеренность и честность.

У древних греков зародилось философское осмысление души, поддающееся рациональному исследованию. Досократические мыслители уделяли внимание душе, в особенности её соотношению с телом – двум ключевым аспектам бытия человека. Платон полагал, что душа и тело независимы, тогда как Аристотель видел их как неразделимое целое.

Согласно Платону, душа и тело представляют собой две различные сущности, где бессмертная и духовная душа противопоставляется бренному и уязвимому телу. В своем труде "*Федон*" он доказывает, что душа существовала до появления тела и продолжает существовать после его кончины, что свидетельствует о ее бессмертии. Душа, связанная с миром идеальных форм, стремится к постижению подлинной реальности, освобождаясь от оков материального тела, которое Платон рассматривает как темницу для души. Данный дуалистический подход основывается на убеждении о приоритете духовного начала над материальным миром.

В основе платоновского подхода к познанию лежит концепция припоминания. Душа обладает способностью вспоминать идеальные формы, с которыми она соприкасалась до своего воплощения в теле, когда она пребывала в мире идей. Интенсивность этих воспоминаний напрямую зависит от степени освобождения души от телесных ограничений.

В диалоге "*Менон*" Платон иллюстрирует свою теорию через беседу Сократа с молодым человеком. Несмотря на отсутствие математических знаний и образования, юноша, благодаря умелым вопросам Сократа, самостоятельно приходит к формулировке теоремы Пифагора. Платон объясняет это тем, что душа юноши ранее, в мире идей, познала идеальное соотношение, выраженное этой теоремой. Обучение, таким образом, сводится к стимулированию души к воспоминаниям.

Теория припоминания лежит в основе платоновской иерархии души, о которой речь пойдет далее. Гносеологические и онтологические взгляды Платона тесно связаны с его пониманием души. Душа нематериальна, бессмертна и предшествует телу, существуя вечно. Тело подчинено душе, которая состоит из трех иерархически организованных частей: разума (высшая часть), воли и благородных стремлений, и, наконец, влечений и чувственности (низшая часть). Преобладание той или иной части души определяет ориентацию человека: на возвышенное и благородное или на низменное и порочное. Души, в которых преобладает разум, поддерживаемый волей и благородными устремлениями, продвинутся наиболее далеко в процессе воспоминания. "Душа, увидевшая всего больше, попадает в плод будущего

поклонника мудрости и красоты или человека, преданного музам и любви; вторая за ней - в плод царя, соблюдающего законы, в человека воинственного или способного управлять; третья - в плод государственного деятеля, хозяина, добытчика; четвертая - в плод человека, усердно занимающегося упражнением или врачеванием тела; пятая по порядку будет вести жизнь прорицателя или человека, причастного к таинствам; шестой пристанет подвизаться в поэзии или другой какой-либо области подражания; седьмой - быть ремесленником или земледельцем; восьмая будет софистом или демагогом, девятая - тираном". Ум не может обитать ни в чем, кроме души. Руководясь этим рассуждением, он устроил ум в душе, а душу в теле. Платон строит теорию идеального государства, в котором три сословия соответствуют в принципе трем частям души, о которых уже упоминалось раньше. У философов преобладает разумная часть души, у воинов определяющей частью души является воля и благородная страсть, у ремесленников и земледельцев преобладают чувственность и влечения, которые должны, однако, быть управляемыми, умеренными.

Сократ утверждает, что душа подобна умопостигаемому бытию, поскольку она невидима и в целом неощутима (по крайней мере, людьми, как добавляет Кебет в 79b) и что она выполняет ту же естественную функцию, что и божественное, а именно — управляет и направляет (тело в одном случае, смертных — в другом). Существует отдельный аргумент в пользу родства души с умопостигаемым бытием. Когда душа пользуется органами чувств и обращается к чувственному, «она сбивается с пути, путается и у неё кружится голова, как будто она пьяна» (79c). Напротив, когда она остаётся «сама с собой» и исследует умопостигаемое, её блуждания прекращаются, и она обретает стабильность и мудрость. Дело не только в том, что душа находится в том или ином состоянии в зависимости от того, на какой объект она направлена, таким образом, что её состояние каким-то образом соответствует характеру объекта, на который она направлена. Это само по себе не означает, что душа больше сродни одной сфере, чем другой

Сегодняшние научные работы подчеркивают значительное воздействие платоновских идей о душе на христианское богословие и общее становление европейской философской мысли. Платонический дуализм служит фундаментом для представлений, где душа предстает как самостоятельная и бессмертная категория, не зависящая от телесной оболочки.

Аристотель критиковал платоновский дуализм и развивал более интегративный взгляд на душу и тело. В работе «О душе» он определяет душу как форму (энтелехию) тела, которая придаёт живому организму жизнь и обеспечивает его функции. Душа, согласно Аристотелю, неотделима от тела, так как является его сущностью; без тела душа не существует. Такой подход является основанием для философского моноизма.

Аристотель, как никто другой, осознавал ключевое значение классификации души по категориям. Первоочередная задача, по его мнению, заключалась в определении ее места среди фундаментальных категорий бытия. Является ли она материальной субстанцией или формой, относится ли к качествам или количествам, существует ли потенциально или актуально? Аристотель точно подмечает, что корень проблемы души кроется в определении ее категориальной природы.

В итоге, Аристотель предлагает следующее решение: душа есть форма и энтелехия живого организма. Данные определения, в силу своей сложности, требуют дополнительной интерпретации. Самое простое для понимания – первое утверждение: душа – это форма живого тела, то есть его сущность и первопричина существования. Тело, лишённое души, теряет жизненную силу, но и душа, в свою очередь, не может существовать вне тела. Тем не менее, данное определение не раскрывает сущность самой души, а скорее описывает ее взаимосвязь с телом.

Аристотель схватывает главное – категориальную принадлежность души. Душа относится к телу ровно так же, как зрение – к глазу, а раскалывание – к топору. Душа, зрение и раскалывание суть одна и та же категория, как бы ни отличались они между собой во всем остальном.

Аристотель, безусловно, не считал, что душа несёт особую и непосредственную ответственность за психические функции, выполняя их самостоятельно, в то время как она в

меньшей степени отвечает за выполнение живым организмом других жизненно важных функций, таких как рост. Как следует из этого аспекта его теории, Аристотель уверен, что если у человека есть правильное представление о том, как объяснять природные явления в целом, то нет причин полагать, что психические функции, такие как восприятие, желание и по крайней мере некоторые формы мышления, не могут быть объяснены просто с помощью принципов, в рамках которых должным образом понимаются и объясняются природные явления в целом.

Главное различие между платоновским и аристотелевским подходами состоит в природе души: для Платона душа — независимая и бессмертная сущность, для Аристотеля — неотделимая от тела форма, определяющая живую организацию. Это различие отражает фундаментальные взгляды на отношения между нематериальным и материальным, а также на природу жизни и смерти.

Список литературы:

1. Аристотель. Соч. в четырех т. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – 550 с.
2. Аристотель. Соч. в четырех т. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – 687 с.
3. Асмус В.Ф. Метафизика Аристотеля. Трактат о душе // Аристотель. Соч. в четырех т. – М.: Мысль, 1976. – Т. 1. – С. 5–62.
4. Грот, Н. Я. Очерк философии Платона / Н. Я. Грот. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 111 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-12691-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/567086> (дата обращения: 09.06.2025).
5. Лосев А. Ф. - История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития: В 2 кн. Кн.1.-М.1992. - 832 с 2.
6. Мареева Е.В. Проблема души в классической и неклассической философии - М.: Академический проект, 2003. - 400с.
7. Платон Собрание сочинений в 4 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – 860с. 4. Платон Собрание сочинений в 4 т. Т. 2.— М.: Мысль, 1993. – 528 с.
8. Платон Собрание сочинений в 4 т. Т. 3.— М.: Мысль, 1994. – 654 с.
9. Платон Собрание сочинений в 4 т. Т. 4.— М.: Мысль, 1994. – 830 с.
10. Скобелева В.А. Душа в учении Платона об идеях // Известия РГПУ им. А.И. Герце на. – 2008. – № 85. – С. 24-28