

ВЫБОР ЦЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АУДИТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

Гавриленко Мария Константиновна

студент, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, РФ, г. Москва

При аудите эффективности использования государственных ресурсов на этапе планирования формулируются цели контрольных мероприятий и основные вопросы, требующие особого внимания. Для качественного планирования контрольно-надзорному органу важно всесторонне оценить значимость объекта проверки, учитывая масштаб, объем ресурсов и особенности управления ими. Согласно стандарту государственного аудита 104 «Аудит эффективности», критерии оценки включают как количественные, так и качественные показатели внутренних процессов. Эти критерии отражают процессы и рекомендации для эффективного и законного использования бюджета. Международные стандарты Высших органов аудита требуют, чтобы критерии соответствовали целям аудита, были уместными, понятными, объективными и всеобъемлющими.

В отечественной научной литературе подчеркивается, что применение критериев аудита должно опираться не только на международные стандарты, но и на реальные условия управления бюджетными средствами. Так, Ефремова Е. И. обращает внимание на необходимость всестороннего анализа системы внутреннего контроля и ее влияния на достоверность оценки эффективности, а также предлагает подходы к адаптации контрольных процедур к российской практике [4, с. 172].

Как упоминалось ранее, эффективное использование ресурсов строится на принципах экономичности и результативности. Экономичность, в широком смысле, означает достижение поставленных целей аудита с минимальными затратами. Однако трактовка этого принципа может варьироваться в зависимости от национальных и международных подходов.

Также в стандарте государственного аудита, регламентирующего порядок проведения аудита эффективности, устанавливаются правила и порядок проведения контрольно-надзорных мероприятий. При составлении плана по реализации поставленных целей и задач для каждой выбирается один из двух существующих принципов – экономичность использования государственных ресурсов или их результативность. Одновременное применение обоих принципов в рамках одного вопроса или цели недопустимо, так как они по своей сути исключают друг друга. Определение, какой из принципов использовать (экономичность или эффективность), происходит на этапе выбора критериев и установления их контрольных значений. Обычно в названии мероприятия указывается только один из этих принципов.

Основные выводы и рекомендации по итогам аудита эффективности фиксируются в отчете о результатах контрольного мероприятия. Этот отчет является основой для составления плана действий по улучшению использования бюджетных средств.

После изучения и анализа ряда отчетов Счетной палаты Российской Федерации по результатам проведенных аудитов эффективности, были выявлены основные недочеты в определении целей аудита, выборе критериев для оценки эффективности, а также в представлении результатов аудита:

- Отсутствие четкой связи между названием контрольного мероприятия и его целями.
- Применение критериев оценки, которые не всегда являются релевантными, понятными и

полными.

- Редкое использование субъектами бюджетного процесса подходов к аудиту эффективности, основанных на международных стандартах (ISSAI 300 и ISSAI 3000) [1, 2].

Подобные недостатки системного характера также отмечаются в научных исследованиях. Ефремова Е. И. акцентирует внимание на необходимости повышения профессионального уровня аудиторов, разработке методических подходов к оценке соответствия и предупреждению фальсификаций отчетности, что особенно актуально в контексте выявленных нарушений. [3, с. 85]

На данный момент в Российской практике государственного аудита эффективности существует 3 основных подхода – результат-ориентированный, системно-ориентированный и проблемно-ориентированный подходы.

Результат-ориентированный подход предполагает анализ того, достигнуты ли запланированные непосредственные и конечные результаты, а также реализуются ли программы и предоставляются ли услуги в соответствии с поставленными целями. При этом подходе аудитор оценивает фактические результаты, сравнивает их с целями и задачами государственной политики. Итоги аудита, как правило, показывают наличие отклонений от установленных критериев, а рекомендации направлены на устранение этих несоответствий. Хотя сопоставление достигнутых результатов с поставленными целями позволяет судить о степени результативности, такой подход не устанавливает причинно-следственную связь между итогами и самой программой, в отношении которой проводится аудит.

Системно-ориентированный подход сосредоточен на достижении экономической эффективности, акцентируя внимание на хорошо функционирующих и оптимально настроенных управленческих системах. Это предполагает сопоставление с лучшими практиками, такими как анализ систем финансового менеджмента или внутреннего контроля. При проведении аудитов такого рода необходимо учитывать наличие системы мониторинга качества и регулярных оценок процессов, которые служат примерами надлежащей практики.

Проблемно-ориентированный подход заключается в выявлении и анализе причин конкретных проблем, обнаруженных в результате отклонения от установленных критериев. Основное внимание в этом случае уделяется доказательству существования проблемы и ее анализу. Критерии в данном случае выступают в роли отправной точки для выявления проблемных зон. Такой подход помогает ответить на вопросы: «В чем заключается проблема?», «Каковы причины ее возникновения?» и «Какие меры может принять государство для ее решения?». Цель такого подхода – предоставить информацию о выявленных проблемах и дать рекомендаций по их устранению, включая возможные изменения в нормативно-правовой базе, структуре расходов и реализуемых программах.

Таким образом, эти три подхода дополняют друг друга и обеспечивают комплексную оценку использования бюджетных средств. Результат-ориентированный подход показывает, достигнуты ли цели и каковы итоги программы. Если результаты неудовлетворительные, системно-ориентированный подход помогает выяснить, как организационные механизмы и управление могли повлиять на это. Проблемно-ориентированный подход затем позволяет выявить конкретные причины отклонений и предложить решения. В совокупности эти подходы позволяют не только оценить эффективность, но и предложить пути ее повышения.

Список литературы:

1. ISSAI 300. Основные принципы аудита эффективности: Международные стандарты высших органов финансового контроля. – INTOSAI, 2013. – 24 с. URL: <https://www.issai.org/pronouncements/issai-300-principles-of-performance-auditing/> (дата обращения: 20.06.2025).
2. ISSAI 3000. Руководство по аудиту эффективности: Международные стандарты высших

органов финансового контроля. – INTOSAI, 2016. – 84 с. URL: <https://www.issai.org/pronouncements/issai-3000-performance-audit-standard/> (дата обращения: 20.06.2025).

3. Ефремова Е. И. Актуальные проблемы и перспективы развития аудита как института финансового контроля. // Финансовая экономика. 2019. № 5. С. 84–87. URL: <elibrary.ru/item.asp?id=42514853> (дата обращения: 20.06.2025)

4. Ефремова Е. И. Анализ эффективности внутреннего контроля. // Экономика и предпринимательство. 2020. № 6. С. 171–174. URL: <elibrary.ru/item.asp?id=44067454> (дата обращения: 20.06.2025)