

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОДОРОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Никулина Ульяна Михайловна

студент Юридического института, Северо-Кавказский федеральный университет, РФ, г. Ставрополь

Щербалев Андрей Андреевич

научный руководитель, ассистент кафедры уголовного права и процесса, Юридического института Северо-Кавказский федеральный университет, РФ, г. Ставрополь

Криминалистическая одорология, как одно из направлений криминалистической техники, появилась относительно недавно.[1] Одорология включает в себя комплекс научных методов и технических средств, предназначенных для обнаружения, анализа, изъятия и хранения запаховых следов.[2] Подобные следы являются уникальными, и поэтому подразумевается, что они могут быть использованы для индивидуализации конкретного человека, а также для установления принадлежности вещей, предметов, орудий совершения преступления виновному лицу. Но в юридической литературе и следственной практике возникает ряд споров относительно допустимости и достоверности доказательств. Полученных подобным способом.

Мнения по данному вопросу делятся в основном на две группы. Первая точка зрения состоит в том, что научная разработанность криминалистической одорологии достаточна, в связи с этим использование результатов такой экспертизы в качестве доказательства допустимо. В данном случае теоретики и практики опираются на то, что одорологическая экспертиза, в том числе с использованием биологических детекторов (специально обученных собак), представляет собой метод, позволяющий установить ряд важнейших обстоятельств, связанных с запаховыми следами на различных объектах и поверхностях. Специалисты в данной области, ссылаясь на экспериментальные подтверждения, указывают, что запахи, оставленные разными лицами и исходящие от различных объектов не смешиваются, в связи с чем использование профессионально подготовленной собаки-ищейки при идентификации запаха вполне разумно, и результаты таких исследований будут объективны и точны. В связи с вышеуказанными аргументами, данная точка зрения сводится к тому, что результаты одорологической экспертизы, правильно оформленные в протоколе, не могут быть менее надежными, чем другие виды доказательств.

Однако существует и значительная доля скептицизма относительно возможности отождествления запаха с каким-либо лицом или объектом. Сторонники этой точки зрения считают, что одорология не имеет строгих научных основ. Критики указывают на множество недостатков и препятствий в проведении одорологической экспертизы и в применении ее результатов.

В частности, относительно использования биологических детекторов, отмечается, что даже при наличии специальной подготовки, собаки – это все же животные, которые имеют соответствующие инстинкты, поэтому могут быть подвержены влиянию различных факторов, включая привязанность к кинологу или хозяину, голод, агрессию и т. д. Разные собаки могут иметь различные уровни чувствительности, различный потенциал к обучению, учитывается также то, что собаки могут реагировать на запахи, которые не имеют отношения к делу, что может привести к неточности в выводах о наличии или отсутствия запаха.

Ссылаясь на то, что запах сам по себе является специфической формой следа, практикующие следователи указывают и на то, что изъятие запаха с места преступления и его изучение является достаточно сложной процедурой.

А именно, выделяются следующие проблемы:

1. Запах – это невидимый для человека на молекулярном уровне след. Запах может быть подвержен изменению под воздействием таких внешних факторов, как температура, влажность воздуха, ветреная погода, время и т. д. Эти изменения могут повлиять на интенсивность, достоверность и определимость запаха, так как под воздействием этих факторов он может утратить свою уникальность.

2. Процесс извлечения и обработки запаха требует высокой профессиональной подготовки и опыта. Отсутствие таких навыков может привести к загрязнению образца, его деформации, что в дальнейшем затруднит анализ и интерпретацию полученных данных.

3. В связи с тем, что запахи различаются выраженностью и устойчивостью, не все образцы могут быть одинаково легко идентифицированы.

Проанализировав учебную и научную литературу, мы пришли к выводу о том, что сторонников отрицательной точки зрения больше. Это связано с тем, что процедура одорологической экспертизы является достаточно сложной и специфичной, и объективность ее результатов поэтому подвергается сомнению. На наш взгляд, структурировать познания об одорологической экспертизе позволит нормативная регламентация, которая определит порядок проведения экспертизы, критерии оценивания запахов, допустимость, объективность и относимость ее результатов в качестве доказательств по уголовному делу. Необходимо также продолжать углубленное научное и экспериментальное изучение запаха как криминалистического следа. В свою очередь, вышеуказанные подходы позволят интегрировать одорологическое исследование и его результаты в систему доказательств, что станет важным шагом для развития криминалистики.

Список литературы:

1. Канунник А. И. Становление и развитие криминалистической одорологии // Вестник ПензГУ. - 2023. - №2 (42). - С. 63-67

2. Федорин С. С. Одорология в криминалистике // Вопросы российской юстиции. - 2023. - №24. - С. 472-476.