

ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРИГОВОРА СУДА

Корина Алина Геннадьевна

студент, Московский финансово-промышленный университет "Синергия", РФ, г. Москва

Гребеньков Александр Александрович

научный руководитель, Московский финансово-промышленный университет "Синергия", РФ, г. Москва

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и нормативные основания понятия, значения и содержания приговора суда в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Судебный приговор выступает итогом судебного разбирательства, придающим юридическую форму результатам рассмотрения дела по существу. Он отражает не только правовую оценку совершённого деяния, но и отношение государства к личности подсудимого, соблюдение правовых стандартов и принципы справедливого правосудия. Автор анализирует структуру приговора с опорой на действующее уголовно-процессуальное законодательство и позиции отечественных исследователей. Внимание уделяется соотношению между описательно-мотивировочной и резолютивной частями приговора, а также проблемам соблюдения законности, обоснованности и мотивированности судебного решения. В статье предложен обобщённый взгляд на существующие подходы к формированию содержания приговора и обозначены проблемы, возникающие при его реализации в судебной практике.

Ключевые слова: уголовный процесс, приговор суда, обоснованность, мотивировка, резолютивная часть, законность, судебное решение.

Приговор суда в российской правовой системе рассматривается как акт, завершающий уголовное судопроизводство. Его сущность выходит за пределы формальной констатации виновности или невиновности: он воплощает результат действия уголовной репрессии, а также гарантии справедливости в рамках публично-правовых отношений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статьях 297–309 фиксирует структуру, порядок вынесения и содержание приговора, определяя его как самостоятельную форму выражения судебной власти.

По наблюдению М. Е. Деева, приговор представляет собой сложную юридическую конструкцию, сочетающую нормативное содержание и индивидуальную оценку фактических обстоятельств [3, с. 56]. Такая двойственная природа делает его объектом комплексного анализа: правового, доктринального и прикладного. В современной правоприменительной практике актуализируются вопросы единообразия приговоров, соблюдения логики в их построении и внутренней непротиворечивости.

Как отмечает А. А. Бутузова, приговор — это не только средство установления юридической истины, но и важнейший элемент легитимации судебной власти в глазах общества [2, с. 9]. В этом контексте исследование понятия, значения и содержания приговора позволяет глубже осмыслить как роль суда в уголовной юстиции, так и границы допустимого усмотрения судьи при правовой квалификации и выборе наказания.

Приговор является завершающим актом стадии судебного разбирательства и закреплён в системе российского уголовного процесса как итог правосудия по конкретному делу. В соответствии с положениями статьи 5 УПК РФ, приговор — это решение суда о виновности или невиновности обвиняемого, вынесенное на основе всестороннего исследования доказательств. В юридической науке приговор часто интерпретируется как процессуальный документ, имеющий юридически обязательную силу, выносимый именем Российской Федерации. Его принятие означает исчерпание функций правосудия по делу и переход к исполнению судебного решения или к стадиям его обжалования.

По мнению Ю. В. Лапицкой, приговор выполняет одновременно репрессивную, правосстановительную и гарантийную функцию, поскольку он не только подтверждает либо опровергает факт совершения преступления, но и устанавливает рамки государственного вмешательства в личность осуждённого [4, с. 26]. Это делает приговор многоуровневым инструментом реализации государственной уголовной политики и одновременно юридическим выражением соблюдения фундаментальных принципов правосудия.

Структурно приговор подразделяется на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части, каждая из которых имеет самостоятельное значение. Как подчёркивает М. Т. Тащилин, формальная целостность приговора должна быть обеспечена внутренней логикой его построения и непротиворечивостью доводов [7, с. 142]. Нарушения в одной из частей приговора могут привести к его отмене в апелляционном или кассационном порядке, даже если выводы суда объективно соответствуют фактическим обстоятельствам.

Понятие приговора невозможно свести лишь к фиксации вины. Он представляет собой сложный юридический и социальный механизм, посредством которого осуществляется не только наказание, но и оценка, направленная на установление справедливости и восстановление нарушенного правопорядка.

Значение приговора выходит за пределы его прямой функции — разрешения уголовного дела. Он выступает как юридическая форма проявления судебной власти, через которую осуществляется акт правосудия. Это значение приобретает особую выраженность в условиях, когда общество ожидает от суда не только установления истины, но и поддержания справедливости и правового порядка. Приговор становится актом институционального доверия, символизирующим справедливость и непрерывность юридической ответственности государства.

Как указывает К. Т. Шаухалов, содержание приговора формирует не только судьбу конкретного лица, но и влияет на юридическое поведение иных участников уголовного процесса, в том числе следователя, прокурора и защитника, а также выступает в качестве ориентира для других судебных решений [10, с. 81]. Через приговор реализуется публичная функция уголовного судопроизводства — выражение реакции государства на преступное деяние, при этом сам текст приговора представляет собой документ, обеспечивающий юридическую определённость.

М. А. Рыбкин подчёркивает, что приговор обладает правосозидающим потенциалом: его структура и логика формирования влияют на развитие правовой культуры как профессионального сообщества, так и общества в целом [6, с. 39]. Это выражается, в частности, в требованиях к его обоснованности, мотивированности и соответствию фактическим обстоятельствам. Несоблюдение данных требований ведёт к снижению доверия к правосудию и провоцирует увеличение числа обжалований.

Существенным является то, что приговор обладает преюдициальным значением, оказывающим влияние на последующие судебные и административные процессы. Установленные в нём факты имеют юридическую силу и могут использоваться в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Таким образом, приговор выполняет не только функцию разрешения спора, но и служит инструментом юридического воздействия за пределами уголовного процесса.

Структура приговора определена в статьях 297–309 УПК РФ и носит обязательный характер. Она подразделяется на три основные части: вводную, описательно-мотивировочную и

резолютивную. Каждая из них выполняет конкретную функцию и подчиняется требованиям как процессуального, так и логического порядка. Формальная завершенность приговора как судебного акта возможна лишь при наличии всех указанных компонентов. Особое внимание в научной и практической литературе уделяется описательно-мотивировочной части. Именно она отражает ход рассуждений суда, подтверждает достоверность доказательств и обеспечивает юридическую обоснованность выводов. Как указывает А. А. Рогова, отсутствие мотивировки или её декларативный характер становятся основаниями для отмены приговора как необоснованного [5, с. 249]. В то же время содержание резолютивной части должно быть логическим продолжением мотивировок, не вступать с ними в противоречие и ясно выражать правовые последствия для подсудимого.

Ниже представлена обобщающая таблица, отражающая функциональные особенности каждой части приговора.

Таблица 1.

Элементы структуры приговора и их содержательная нагрузка

Часть приговора	Функциональное значение	Требования, установленные УПК РФ
Вводная часть	Установление реквизитов дела, суда, участников процесса	Ст. 299 УПК РФ
Описательно-мотивировочная	Изложение фактических обстоятельств, оценка доказательств, квалификация	Ст. 303–307 УПК РФ
Резолютивная часть	Вывод о виновности/невиновности, мера наказания, судьба вещественных доказательств, процессуальные последствия	Ст. 308–309 УПК РФ

Анализ практики показывает, что наибольшее количество нарушений фиксируется в описательно-мотивировочной части. Как указывает Д. А. Цыдыпова, резкость различий между оправдательными и обвинительными приговорами прослеживается прежде всего в способе построения мотивировочной части: если в обвинительном приговоре судьи нередко используют шаблонные формулировки, то оправдательные решения требуют более глубокой аргументации [8, с. 527].

Кроме того, непоследовательность между частями приговора порождает правовую неопределённость, о чём свидетельствуют многочисленные разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. При наличии даже формально оформленного приговора без ясной мотивировки суд не может считаться выполнившим свою функцию по установлению истины и защите прав личности.

Современное состояние правоприменительной практики в Российской Федерации демонстрирует устойчивые затруднения, связанные с соблюдением требований к содержанию судебных приговоров. Несмотря на императивную регламентацию состава и структуры данного акта, в практике судов первой инстанции регулярно выявляются случаи недостаточной мотивированности, неполноты описания доказательств, а также противоречий между выводами суда и их правовой оценкой. Эти обстоятельства порождают значительное количество апелляционных и кассационных обращений, по итогам которых приговоры отменяются или изменяются.

И. П. Богданов указывает, что надлежащее исполнение судебного приговора начинается с его правильного составления, поскольку любые дефекты внутренней логики или формальных признаков способны затруднить как реализацию наказания, так и защиту прав осуждённого [1, с. 32]. В ряде случаев судьи прибегают к стереотипному изложению мотивировочной части, копируя материалы обвинительного заключения, что нарушает принцип

индивидуализации судебной оценки. Проблема усугубляется при рассмотрении сложных дел, требующих оценки большого массива противоречивых доказательств и построения многоуровневой правовой аргументации.

Как подчёркивает Д. Б. Чернышев, приговор приобретает юридическую силу только при условии своей внутренней завершенности и логической состоятельности, что предполагает обязательность перехода от фактов к юридической квалификации без логических пробелов [9, с. 63]. В противном случае он теряет функцию правовой определённости и порождает правовую неопределённость.

Соблюдение требований к содержанию приговора напрямую связано с качеством судебской подготовки, объёмом рабочей нагрузки и эффективностью внутреннего контроля в системе судебной власти. Поэтому проблема содержания приговора не может рассматриваться исключительно в рамках процессуальной техники — она затрагивает фундаментальные вопросы эффективности уголовного правосудия.

Исследование понятия, значения и содержания приговора суда подтверждает, что данный процессуальный документ представляет собой не просто финальный акт уголовного судопроизводства, но и юридически значимый источник правовой определённости, гарантирующий реализацию конституционных принципов правосудия. Структурная целостность и логическая непротиворечивость приговора обеспечивают его легитимность как выражения публичной власти и обязательной воли государства.

Анализ отечественной научной литературы и судебной практики свидетельствует о наличии устойчивых проблем, связанных с содержательной неполнотой описательно-мотивировочной части, стереотипностью формулировок, несогласованностью между выводами и резолютивной частью. Эти дефекты ведут к нарушению прав участников процесса, увеличивают нагрузку на вышестоящие судебные инстанции и снижают доверие к судебной системе в целом. Устранение данных проблем требует не только технического совершенствования приговоров, но и изменения подходов к юридической аргументации, подготовки кадров и внутреннего судебного контроля.

В свете изложенного необходимо рассматривать приговор как сложный, многофункциональный правовой инструмент, требующий научного осмысления, нормативной ясности и внимательного отношения со стороны правоприменителей. Системное улучшение качества приговоров укрепит правовую систему и обеспечит эффективную реализацию принципа справедливости.

Список литературы:

1. Богданов, И. П. Правовое регулирование выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора / И. П. Богданов // Молодежная наука : сборник материалов Всероссийской студенческой научно-практической конференции , Иркутск, 17 февраля 2024 года. – Иркутск: Российский государственный университет правосудия, 2024. – С. 29-36.
2. Бутузова, А. А. Понятие, значение и содержание приговора суда / А. А. Бутузова // Студенческий. – 2024. – № 31-5(285). – С. 8-11.
3. Деев, М. Е. Понятие, значение и содержание приговора суда / М. Е. Деев // Интернаука. – 2025. – № 4-5(368). – С. 56-57.
4. Лапицкая, Ю. В. Понятие, значение и содержание приговора суда / Ю. В. Лапицкая // Студенческий. – 2025. – № 5-4(301). – С. 25-27.
5. Рогова, А. А. Проблемы разграничения законности, обоснованности и мотивированности приговора в теории и практике уголовного судопроизводства / А. А. Рогова, А. В. Рогов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – № 3(67). – С. 247-253.

6. Рыбкин, М. А. Понятие, значение и содержание приговора суда / М. А. Рыбкин // Студенческий форум. – 2025. – № 18-2(327). – С. 38-39.
7. Тащилин, М. Т. Судебный приговор : Научно-практическое пособие / М. Т. Тащилин. – Пятигорск : ООО "РИА-КМВ", 2024. – 496 с.
8. Цыдыпова, Д. А. Сравнительный анализ требований к описательно-мотивировочной части обвинительного и оправдательного приговоров / Д. А. Цыдыпова // Юриспруденция XXI века: позиции закона, доктрины и практики : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 01 марта 2023 года. – Иркутск: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2023. – С. 524-534.
9. Чернышев, Д. Б. Охраняемая законом компьютерная информация: содержание и проблемы толкования признаков / Д. Б. Чернышев // Уголовное право. – 2023. – № 6(154). – С. 62-69.
10. Шаухалов, К. Т. Понятие и значение приговора в уголовном процессе / К. Т. Шаухалов // A Posteriori. – 2024. – № 5. – С. 80-84.
11. Эминов, В.Е. Уголовно-исполнительное право России: введение в общую часть: учебное пособие для вузов / В.Е. Эминов. - М.: Юрайт, 2024. - 193 с.