

## **ПО ВОПРОСУ СООТНОШЕНИЯ ПРАВОВОГО И ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СМЕШАННЫХ ДОГОВОРОВ**

**Кульмяков Никита Сергеевич**

студент, КФ ФГБОУВО Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, РФ, г. Москва

Как отмечает Владимир Владимирович Путин, Президент Российской Федерации, экономика России стала первой в Европе [1].

В настоящее время законодателем своевременно и успешно обновляется нормативно-правовая база, которая регулирует область смешанных договоров.

Действительно, такие обновления, прежде всего, вызваны бурно развивающимися областями добычи, производства, торговли, строительства и иных видов экономической деятельности, которые в совокупности способствуют развитию и продвижению экономики России. Также немаловажным аспектом в данном случае будет являться цифровизация, как следствие технологического прогресса, который на данный момент продолжает усиливать свой темп развития. [2] В контексте смешанных договоров следует отметить, что при осуществлении предпринимательской деятельности в случае возникновения спора между лицами, осуществляющими экономическую деятельность, в рамках заключенного между ними смешанного договора, вопрос о нормативном или индивидуальном регулировании правоотношений остается открытым.

В данном случае необходимо отметить, что п.48 ППВС №49 закрепляет подход, в соответствии с которым к отношениям сторон в рамках смешанного договора применяются те нормы, которые регулируют конкретный договор, если иное не вытекает из условий договора [3]. Однако, в доктрине до сих пор не выработан единый подход в части нормативного или индивидуального регулирования смешанного договора.

Так, советские ученые цивилисты И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц в своих трудах отмечают, что «к смешанным договорам применяются общие положения об обязательствах, а в соответствующих частях – нормы, регулирующие типичные договорные конструкции. В остальном такие договоры подчиняются общим началам гражданского законодательства» [4].

Действительно, такой подход следует рассматривать как наиболее правильный. Как отмечает О.С. Иоффе в случае, если часть договорной конструкции находит свое отражение в законодательстве, то в этой части необходимо осуществлять регулирование исходя из положений об обязательствах. Однако в случае, если договорная конструкция не регулируется законом, то необходимо применять аналогию закона или аналогию права [5].

Напротив, М.И. Брагинский выражает противоположную точку зрения, утверждая, что невозможно определить один наиболее схожий договор для смешанного договора, содержащего элементы нескольких договоров. [6]

В доктрине также выделяются принципы определения правового режима смешанного договора. А.И. Савельев выделяет два принципа: принцип комбинирования и принцип поглощения [7].

Принцип поглощения подразумевает применение норм, регулирующих преобладающие условия в смешанном договоре, что фактически означает подчинение всего договора

правовому режиму преобладающего условия. Этот подход имеет исторические корни в римском праве и советском периоде в России [8]. В настоящее время в Гражданском кодексе РФ закреплён принцип комбинирования, согласно которому смешанный договор разделяется на составные элементы, и к каждой части применяются соответствующие нормы, установленные законом. Однако, в литературе существует иная точка зрения, согласно которой в некоторых случаях могут применяться как принцип комбинирования, так и принцип поглощения, поскольку применение одного принципа не всегда является эффективным.

Как отмечает Латыпова Д.Р. «в судебной практике субсидиарно применяется принцип поглощения, несмотря на отсутствие прямого указания на это в ГК РФ». [9]

Резюмируя вышеизложенное, на наш взгляд, правильным все же будет являться суждение о том, что при регулировании той части смешанного договора, которая находит свое законодательное отражение, должны применяться нормы закона, а в той части, которая не урегулирована законом, должна применяться аналогия закона или аналогия права с учетом сложившейся как судебной практики, так обычаев делового оборота, поскольку важность конструкция смешанного договора довольно велика в связи с ее удобством и существенной экономией времени.

### **Список литературы:**

1. РБК: Путин заявил, что экономика России стала первой в Европе // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/01/2024/659f84c89a7947f8ac8631ad> (дата обращения 15.02.2024)
2. Закиров, Р. Ю. Цифровые права как объекты гражданских прав / Р. Ю. Закиров, Н. С. Кульмяков // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2022. – Т. 44, № 4. – С. 79-82. – DOI 10.21779/2224-0241-2022-44-4-79-82. – EDN CLUJBS.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // СПС «КонсультантПлюс»
4. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950, С. 102.
5. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975.С. 38.
6. Брагинский М.И. Основы учения о непоименованных (безымянных) и смешанных договорах. - М.: Статут, 2007, С. 70.
7. Савельев А.И. Отдельные вопросы правового регулирования смешанных договоров в российском и зарубежном гражданском праве // Вестник ВАС РФ, 2011, №8.
8. Витрянский В. В. Гражданский кодекс о договоре // Вестн. ВАС РФ. 1995. № 10. С. 101.
9. Латыпова Д.Р. Признаки, понятие и существо смешанного договора // Вестник молодых учёных и специалистов Самарского университета. - 2020. - №2 (17). - С. 210-212.