

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Каплун Екатерина Ивановна

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Иванов Анатолий Михайлович

научный руководитель, канд. юрид. наук, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Исполнительная власть обладает обширным набором инструментов административного права для государственного управления, но большинство этих средств сводится к одному основному подходу – запретительному методу. Доказательством служит простой анализ количества новых федеральных актов, корректирующих положения КоАП РФ [1].

Изучение изменений в федеральных законах, касающихся КоАП РФ, свидетельствует о том, что данные законы либо увеличивают границы защиты через административные меры и формируют дополнительные категории нарушений, либо ужесточают наказания по существующим пунктам, тем самым увеличивая рамки ответственности в соответствующих статьях главы 3 данного кодекса. В процессе совершенствования норм о нарушениях административного характера возникает множество проблем, включая стирающиеся грани между административными проступками и преступлениями, замену первоначальных намерений кодекса об административных правонарушениях на цели увеличения доходов бюджета.

В регионах России принято 57 законов об административных правонарушениях, 7 кодексов об административных правонарушениях, 16 кодексов об административной ответственности, 2 закона об административной ответственности и 3 закона об административной ответственности в отдельных сферах [4, с. 29]. Но до сих пор не выработан единый подход к закреплению административной ответственности.

Внесение поправок в КоАП РФ часто носит несистематический характер, вызывая разрыв в едином законодательстве относительно схожих социальных связей, оставляя без должного урегулирования ключевые аспекты административной ответственности и негативно отражаясь на защите прав граждан и организаций.

В связи с постоянным развитием современных федеральных нормативно-правовых актов по широкому спектру направлений – от предпринимательской деятельности до экологии, образования и здравоохранения, включая конкуренцию на рынке ценных бумаг, трудовые отношения и миграцию – актуализируется потребность в периодическом корректировании перечней многочисленных административных правонарушений в соответствующих главах Особенной части КоАП РФ.

Исследование законодательства и научных публикаций свидетельствует о том, что большинство обновленных региональных законов, признанных законными благодаря судебным решениям, содержат схожие перечни нарушений. Оказалось, что определить «региональную специфику» в региональных законах о наказании за нарушения весьма затруднительно, тогда как этот аспект является ключевым фактором при разработке местных нормативов.

Практика применения регионального законодательства об административных правонарушениях позволяет сделать некоторые выводы. Например, статистика по Республике Крым показывает, что 99% всех дел, рассмотренных административными комиссиями республики, составляет применение только 18% статей закона республики, среди них: нарушение тишины составляет 46,7%; нарушение правил благоустройства - 20,8%; неоплата парковок - 18,3%; нарушение правил торговли - 9,3% [3, с. 178]. Остальные статьи закона практически не применяются или составляют незначительное количество.

Таким образом, понятно стремление авторов научных работ включить в КоАП РФ большинство региональных составов, включая те, что распространены ограниченно, но несут значительную общественную опасность [5].

Статистика Республики Крым показывает, что примерно половина оспариваемых решений административных комиссий отклоняется в судебных инстанциях. Эти доводы подкрепляют позицию тех, кто предлагает объединить все положения о нарушениях административного характера исключительно в рамках КоАП РФ, отказавшись от формирования специализированных комиссий и делегировав рассмотрение таких дел мировым судьям, обеспечивая тем самым единство правовых норм по всей стране и защиту неотчуждаемых прав граждан [2, с. 65].

Отсутствие четких законодательных норм об административной ответственности затрудняет однозначную трактовку данного понятия среди участников правоотношений, включая нарушителей правил.

Одним из недостатков системы административной ответственности служит неполная реализация нормы статьи 1.1 КоАП РФ, что приводит к «рассредоточенности» федеральных норм административного права по разным нормативным актам. В КоАП РФ необходимо собрать воедино все положения о наказании за нарушения федерального законодательства и связанные с ними составы административных правонарушений. Наблюдается разноплановое распределение норм административной ответственности по множеству документов, противоречащее действующему КоАП РФ.

Проблема малозначительности административных правонарушений все также остается открытой. Понятие малозначительности административного правонарушения не закреплено в настоящее время в КоАП РФ. Российские судебные решения демонстрируют диаметрально различные трактовки этого института, существенно затрудняющие достижение единообразия в применении права. Поэтому представляется рациональным включить институт малозначительности правонарушения в законодательство об административных правонарушениях.

Одной из ключевых проблем текущего административного права является вопрос о возможности применения административного наказания ниже низшего предела, его значимость распространяется на всю Особенную часть КоАП РФ и нуждается в тщательной разработке. Вопрос о применении административного наказания ниже низшего предела касается как граждан, так и организаций, и его необходимо законодательно оформить в рамках 3 главы Общей части КоАП РФ.

Отсутствие четкой координации размеров штрафов за административные правонарушения свидетельствует о явной неразберихе, вызванной хаотичным внесением поправок в законодательство об административных правонарушениях. Такие нюансы законодательного регулирования иногда приводят к несоответствию принципам пропорциональности, когда размер штрафов оказывается либо недостаточным, либо чрезмерным.

В судебной системе России наблюдается продолжительное расхождение во взглядах разных судебных уровней относительно определения характера длящихся административных правонарушений и начала течения срока давности таких правонарушений. За последнее время судебные решения выявили определенные нюансы, нуждающиеся в доработке, расширении и более четком определении используемых терминов.

Одним из ключевых признаков длящихся правонарушений выступает продолжение

противоправного действия во время его обнаружения. Эта характеристика определяет другой подход к определению давности наступления правонарушения, так как установление момента начала длящегося правонарушения оказывается невозможным. Считаем актуальным внести коррективы в действующее законодательство РФ об административных правонарушениях, конкретизировав понятие «длящееся правонарушение», определив ключевые характеристики данного явления и четко обозначив момент выявления длящегося административного правонарушения.

Таким образом, основная сложность действующей системы регулирования административных правонарушений заключается не в неверности концептуальной основы или недостатке регулирующего воздействия на социальные связи, а в явном дефиците устойчивости. КоАП РФ страдает от излишней сложности и хаоса в законодательстве из-за постоянных изменений, вызванных принятием новых федеральных законов во множестве областей права. Эти корректировки часто игнорируют существующую классификацию нарушений административного характера, принципы назначения соответствующих наказаний и нормы законодательной практики.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
2. Агеев А.А. Совершенствование законодательства об административной ответственности в субъектах Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - 2022. - № 1. - С. 65-68.
3. Евсикова Е.В. Некоторые аспекты повышения эффективности механизма правового регулирования административно-деликтных отношений в Республике Крым // Механизм правового регулирования: история и современность: V Алексеевские чтения. ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет». - 2023. - С. 178-183.
4. Старостин С.А. О некоторых проблемах реформирования Кодекса РФ об административных правонарушениях // Административное право и процесс. - 2021. - № 9. - С. 27-31.
5. Старостин Б.А. Некоторые проблемы установления и реализации административной ответственности законами субъектов Российской Федерации // Административное право и процесс. - 2022. - № 8. - С. 27-29.