

**ВИДЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ВЛЕКУЩИХ АДМИНИСТРАТИВНУЮ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ****Глущенко Татьяна Сергеевна**

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Гогричиани Майя Георгиевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Исследование положений действующего КоАП РФ [1] указывает на закрепленный принцип: физическое лицо может понести ответственность за правонарушение лишь при условии его непосредственного участия в совершении деяния, квалифицируемого как административное правонарушение. Независимо от фактического совершения проступка юридические организации обязаны отвечать за множество нарушений административного характера. Это указывает на обязательство организации отвечать за нарушение действующего регламента.

Согласно положениям ст. 2.1 КоАП РФ, правонарушение считается административным, если оно является противоправным и вызвано умыслом физических или юридических лиц, причем за такое деяние предусмотрена ответственность по данному кодексу либо законодательством субъектов Федерации.

Согласно анализу, действующего КоАП РФ, большинство нарушений среди юридических лиц связаны с их предпринимательской или организационно-хозяйственной деятельностью.

Административные нарушения классифицируются по их юридическим характеристикам на две категории: те, где ответственность наступает исключительно за сам акт неправомерного поведения вне зависимости от результатов (формальный состав), и те, где привлечение к ответственности возможно только при наличии негативных последствий (материальный состав).

Разделение формально-материальных аспектов состава имеет практическое значение для установления времени окончания правонарушения, необходимого для применения мер административного воздействия к нарушителю. А.Б. Агапов считает, что наступление административной ответственности за преступления с материальными элементами наступает исключительно после реального возникновения негативных результатов. Если данные действия отсутствуют, невозможно квалифицировать противоправные поступки как завершенные, тем самым исключая возможность применения административной ответственности [5, с. 154].

Например, положения ст. 9.1 КоАП РФ (Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов) преимущественно связаны с формальными составами административных правонарушений. То есть для признания правонарушения по данной норме закона достаточно наличия проступка против установленного порядка, независимо от возникновения негативных последствий.

В ст. 9.1 КоАП РФ часть положений подразумевает наличие материального состава, выраженного в ущербе для жизни и благополучия граждан. Например, действия, квалифицируемые как грубое пренебрежение нормами промышленной безопасности, могут

считаться такими, когда они становятся причиной прямой опасности для жизни и благополучия граждан.

Лицензионные отношения приобретают особую значимость благодаря их высокой степени угрозы обществу, государству и отдельным лицам, учитывая как актуальные, так и потенциальные риски. Одним из результатов проведения лицензионного надзора становится привлечение к административным санкциям. Обнаружение нарушений в области лицензирования приводит к привлечению компаний к административной ответственности со стороны контролирующих органов, что служит важным инструментом защиты правовых норм в данной сфере.

Так, например, Службой по экологическому и технологическому надзору Республики Крым (далее - Крымтехнадзор) была проведена плановая, выездная проверка в отношении Муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» г. Красноперекопска Республики Крым (далее - МУП «Тепловые сети»).

МУП «Тепловые сети» постановлением Крымтехнадзора было признано виновным и привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, выразившееся в нарушении требований промышленной безопасности, а именно:

1. МУП «Тепловые сети», как организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, не имела лицензии на осуществление конкретного вида деятельности в сфере промышленной безопасности, который подлежит лицензированию согласно законодательству РФ «Эксплуатация взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности». Этим были нарушены требования п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [3], п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [2].
2. Представленные МУП «Тепловые сети» для регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов сведения, не явились достоверными и полными, а именно: неверно указаны технические характеристики внутреннего газопровода.
3. В проектной документации отсутствовали данные о сроке эксплуатации здания, чем не было обеспечено проведение экспертизы промышленной безопасности здания газифицированной котельной.

Предприятию был назначен административный штраф в сумме 200 000,00 рублей [4].

В подавляющей части статей КоАП РФ предусматривается наказание для должностных лиц за нарушения в области лицензионной деятельности. В контексте субъектов, подпадающих под административную ответственность за нарушения в области лицензирования, выделяется одна значимая тема, вызывающая дебаты. Ответственность за функционирование данной системы лежит на плечах уполномоченных лиц, принимающих решения. В рамках регулирования лицензионной деятельности в действующем административном законодательстве РФ данное положение отсутствует. Многие специалисты по административному праву и законодатели полагают наличие существенной диспропорции в рамках административного наказания в данной области [6]. В российском правовом поле отсутствует механизм привлечения к административной ответственности представителей власти за действия, связанные с выдачей лицензий на определенные виды работ.

Считаю необходимым модернизировать систему административного наказания из-за увеличения числа злоупотреблений со стороны государственных служащих во время проведения лицензирования.

Принимая во внимание специфические риски, связанные с данными общественными связями для индивида, сообщества и власти, важно подчеркнуть первостепенную значимость детализации мер административной ответственности в сфере регулирования лицензий после анализа их исполнения. Важно перестроить текущие категории нарушений в сфере лицензирования, дополнить их новыми положениями и скорректировать санкции за

конкретные нарушения данного рода.

Таким образом, при решении вопроса о привлечении юридического лица к ответственности важно учитывать характер допущенного правонарушения. Определение того, является ли нарушение материальным или формальным, а также длящимся или продолжаемым, позволит выбрать оптимальную меру ответственности к виновному лицу. Необходимо провести анализ малозначительности определенных категорий нарушений и потенциальной опасности для общественных связей во всех сферах, регулируемых административными нормами.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
2. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 23.05.2025) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 19. - Ст. 2716.
3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 01.03.2025) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 30. - Ст. 3588.
4. Постановление Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым о назначении административного наказания №09-14-04/03/22 от 11.03.2022 по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ // Проверки МУП «Тепловые сети» по данным ФГИС «Единый реестр проверок»: [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.list-org.com/>
5. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для вузов. - 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2023. - 483 с.
6. Субанова Н.В. Административные правонарушения в сфере разрешительной деятельности // Административное право и процесс. - 2023. - № 2. - С. 25-29