

ИНСТИТУТ НОТАРИАТА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В СЕТИ "ИНТЕРНЕТ"

Рыбаков Александр Анатольевич

магистрант, Оренбургский государственный аграрный университет, РФ, г. Оренбург

Права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью в Российской Федерации. Конституцией Российской Федерации гарантирована государственная (внесудебная) и судебная защита прав и свобод каждого человека [4]. К институтам внесудебной защиты конституционных прав граждан относится нотариат.

Эволюция современных технологий привела к увеличению количества споров, связанных с нарушением авторских прав, распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Вопрос защиты конституционных прав граждан в сети «Интернет» весьма актуален. Разрешение проблемы правового регулирования отношений в сети «Интернет» становится все более злободневной в связи с постоянным увеличением количества нарушений конституционных прав в киберпространстве.

В юридической литературе отмечается, что «заверение у нотариуса контента веб-сайта становится в юридическом сообществе распространенным инструментом борьбы с интернет-преступлениями» [5, с.50].

В рамках осмотра доказательств, находящихся в сети «Интернет», по заявлению заинтересованных лиц, нотариус имеет возможность:

зафиксировать содержание определенного заявителем интернет-сайта; проверить соответствие адреса сайта – домена, его настоящему IP-адресу посредством действия, называемого трассировка, чтобы убедиться в том, что браузер отображает страницы подлинного сайта; установить администратора домена - владельца сайта.

В протоколе осмотра отражается оборудование (технические средства), применяемое для осмотра информации и ее фиксирования. Указываются используемые лицензионные операционные системы и программы, и провайдер, с помощью которого был осуществлен доступ в сеть «Интернет».

Нотариус осуществляет доступ к интернет-странице, осматривает ее и затем распечатывает в той форме, в какой она выглядит при посещении сайта, убеждается в наличии информации, указанной в заявлении. Установив адрес страницы и данные текста или объекта, нотариус составляет протокол обеспечения письменного доказательства путем осмотра интернет-страницы, которая предстает перед ним на экране монитора компьютера.

В протоколе описывается вся информация, содержащаяся на сайте в сети «Интернет», в том числе путем составления копий в протокол сведений, представленных на экране монитора. На практике в протоколе указывается названия информационного ресурса, порядок доступа к нему, пути обращения к запросам и ссылкам и отражение пошагового пути на сайте, по которому производится сбор необходимой или указанной в заявлении информации.

В качестве подтверждения актуальности нотариального действия по обеспечению доказательств в сети «Интернет» в связи с защитой конституционных прав граждан РФ хочется привести обзор постановлений арбитражного суда Оренбургской области:

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 29.09.2011г. по делу №А47-3755/2011 по иску ОАО «Гайский горно-обогатительный комбинат» к индивидуальному предпринимателю Пономареву В.А. г. Гай Оренбургской области о защите деловой репутации и взыскания компенсации морального вреда в размере 100000рублей.

Истец просит суд признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОАО «Гайский ГОК» сведения, размещенные на сайте с доменным именем www.vgae.ru 4.03.2011г. в отношении фразы: «Судя по комментариям на этом фото концентрация газа была превышена в 20 раз», а также обязать ответчика в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу, сроком на 3 месяца разместить на сайте с доменным именем www.vgae.ru, в разделе Новости города, опровержение порочащих сведений под заглавием «ОПРОВЕРЖЕНИЕ», указав, что ранее размещенная информация не соответствовала действительности и порочила деловую репутацию ОАО «Гайский ГОК», опровержение просит разместить на том же месте, в том же формате и тем же шрифтом, что и опровергаемый текст. Истцом заявлено требование о взыскании с индивидуального предпринимателя Пономарева В.А. компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Ответчик, представитель ответчика, явившиеся в судебное заседание после перерыва, настаивает на том, что оспариваемая фраза не содержалась в информации, которая была распространена на его сайте 4.03.2011 г., ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств факта распространения спорной фразы, поскольку истцом не представлена заверенная нотариусом копия с сайта от 4.03.2011г.

Между тем, представленная истцом распечатка спорной статьи с сайта ИП Пономарева В.А. не принимается судом в качестве допустимого доказательства в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленные распечатки из сети Интернет оформлены с нарушениями требований статей 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в связи с чем, не принимаются судом в качестве доказательств.

В связи с изложенным, суд находит, что истец не доказал факт распространения ответчиком информации, которая, по его мнению, носит порочащий характер[1].

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.02.2014г.по делу №А47-9484/2013 по иску ЗАО «Круг» г. Москва к Курицыну А.В. г. Оренбург о запрете Курицыну А.В. использовать любым способом, в том числе на Интернет-сайте www.soseddushka.ru, товарный знак «ТИРОЛЬСКИЕ» а также сходные с ним до степени смешения обозначения, для товаров, в отношении которых охраняется обозначенный товарный знак. О взыскании с Курицына А.В. компенсацию за нарушение исключительного права 100000рублей.

Истец просит суд запретить использование ответчиком товарного знака «ТИРОЛЬСКИЕ» подтверждая факт незаконного использования протоколом осмотра сайта www.soseddushka.ru, от 09.04.2013 года, составленного нотариусом г. Москвы Миллер Н.Н., из которого следует, что на указанном сайте, расположена информация следующего содержания:

«В кондитерском цехе ТС «сосеДДушка» выпекаются вкуснейшие торты: «Опера» и многие другие. Тирольские пироги «Линзер», «Миндальная корзинка», «Венский с абрикосами» и еще несколько наименований ...».

Истец, указывает, что таким образом, ответчиком предлагаются к продаже пироги, для индивидуализации которых используется товарный знак «Тирольские», правообладателем которого он является [2].

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.04.2016г.по делу №А47-4916/2015 по иску компании ЕВРОКЛИМАТ ЛЛП (EUROCLIMAT LLP) Великобритания к ООО «ЕВРОКЛИМАТ» г. Оренбург о запрете использования товарного знака и взыскании 500000рублей.

Истец просит суд запретить использование ответчиком товарного знака «ЕВРОКЛИМАТ» № 299977 и обозначения, тождественные, а также сходные с ним до степени смешения, в рекламе, при продвижении и реализации товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, подтверждая факт незаконного использования нотариальным протоколом осмотра сайта “<http://evroklimat56.ru>” от 03.03. 2015 г., из которого следует, что на интернет-сайте ответчика “<http://evroklimat56.ru>” в сети Интернет потребителю предлагается информация о товарах и услугах под обозначением «ЕВРОКЛИМАТ». Также на сайте размещается информация о том, что местом оказания услуг является г. Оренбург ул. Алтайская 6 [3].

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что довольно часто по делам о защите авторских прав, прав на товарные знаки, прав на доменные имена, защите чести, достоинства и деловой репутации, в качестве доказательства используются нотариальные протоколы осмотра интернет-сайтов. Можно отметить, что удостоверенный нотариусом протокол осмотра сайта является достаточно эффективной формой защиты нарушенных конституционных прав в киберпространстве.

Список литературы:

1. Архив Арбитражного суда Оренбургской области. Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 29.09.2011г. по делу №А47-3755/2011 по иску ОАО «Гайский горно-обогатительный комбинат» к индивидуальному предпринимателю Пономареву В.А. г. Гай Оренбургской области о защите деловой репутации и взыскания компенсации морального вреда в размере 100000 рублей.
2. Архив Арбитражного суда Оренбургской области. Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.02.2014г. по делу №А47-9484/2013 по иску ЗАО «Круг» г. Москва к Курицыну А.В. г. Оренбург о запрете Курицыну Александру Владимировичу использовать любым способом, в том числе на Интернет-сайте www.soseddushka.ru, товарный знак «ТИРОЛЬСКИЕ» а также сходные с ним до степени смешения обозначения, для товаров, в отношении которых охраняется обозначенный товарный знак. О взыскании с Курицына А.В. компенсацию за нарушение исключительного права 100000рублей.
3. Архив Арбитражного суда Оренбургской области. Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.04.2016г. по делу №А47-4916/2015 по иску компании ЕВРОКЛИМАТ ЛЛП (EUROCLIMAT LLP) Великобритания к ООО «ЕВРОКЛИМАТ» г. Оренбург о запрете использования товарного знака и взыскании 500000 рублей.
4. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г // Российская газета. 1993. 25 декабря. С изменениями на 21 июля 2014 г. //Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
5. Мельников А.А. Криминал в Интернете без нотариуса не победить // Нотариальный вестник. 2008. № 10. 64с.