

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО

Волкова Екатерина Александровна

канд. ист. наук, доцент, Воронежский государственный технический университет, РФ, г. Воронеж

The main stages of the formation of the historical views of F.M. Dostoyevsky

Ekaterina Volkova

PhD in History, associate professor, Voronezh State Technical University, Russia, Voronezh

Аннотация. В статье анализируются основные этапы формирования исторических взглядов Ф. М. Достоевского. Рассматривается роль идеологии почвенничества в формировании его взглядов. Центральной идеей почвенничества была национальная идея, идея «национальной почвы» как основополагающей доктрины социального и духовно-нравственного развития России. Писатель последовательно придерживался с определенной степенью модификации почвеннических идей до конца своей жизни.

Abstract. The article analyzes the main stages of the historical sights M F. Dostoevsky. The author concludes that the origins of the formation of his views was «pochvennichestvo» ideology. Central «pochvennichestvo» idea was the national idea, the idea of "national soil" as a fundamental doctrine of the social, spiritual and moral development of Russia. The writer has consistently adhered to a certain degree of modification «pochvennichestvo» ideas until the end of his life.

Ключевые слова: история России; Ф. М. Достоевский; почвенничество; национальная идеология.

Keywords: History of Russia; Fyodor Dostoevsky; pochvennichestvo; national ideology.

Исследование места и роли Ф.М. Достоевского в истории российской общественной мысли следует начать с анализа его социально-исторических, идейно-политических и религиозных воззрений. Для этого необходимо обратиться к истокам формирования мировоззрения мыслителя.

Во второй половине 1840-х годов основу мировоззрения Достоевского составляли комбинации различных учений западноевропейских социалистов-утопистов А. Сен-Симона и Ш. Фурье. Мировоззрение молодого писателя формировалось стихийно, под воздействием обстоятельств – российской действительности, участником и свидетелем которой он был, и ближайшего

окружения.

Хотя Достоевский умягчал роль утопического социализма в своей жизни, идеи фурьеризма оставили заметный след в мировоззрении мыслителя, получили отражение в его художественных произведениях.

Утопические представления о будущем устройстве общества Достоевский сохранил на протяжении всей своей жизни.

Исследователь А.А. Иванова в своей книге «Философские открытия Ф.М. Достоевского» высказала следующее суждение, с которым в целом можно согласиться: «Достоевский сосредоточил свое внимание на трех глобальных проблемах: личности и общества, добра и зла, нравственности и власти. Над ними он думал в течение многих лет, продвигаясь мыслью своей в выводах, стремясь самостоятельно находить уязвимые места в собственных позициях, утверждаясь в том, что казалось верным» [2, с.6]. Эта проблематика включала множество более детальных проблем, касавшихся личности и общества, их взаимодействия в самых различных, порой трагических, жизненных обстоятельствах. По словам Н.А. Бердяева, «Достоевский помешан на страдании и сострадании, это основная тема его творчества» [2, с.7].

Пребывание на каторге и в ссылке коренным образом повлияли на мировоззрения мыслителя: во-первых, он превратился в последовательно православного человека. С годами его религиозные убеждения укреплялись и становились все более прочными.

Во-вторых, Достоевский в 1860-е годы решительно порывает с социализмом во всех его проявлениях. Пострадав от социализма, пусть в его утопической форме, Достоевский в дальнейшем не принимал социализм в любой его разновидности, будь то нигилизм, анархизм, народничество, идеология революционных демократов и т.п. Не случайно писатель ставит знак равенства между социализмом, нигилизмом и мошенничеством при раскрытии образа Лебезятникова из «Преступления и наказания».

О слабом понимании Достоевским различных оттенков социализма говорит его первая встреча с Чернышевским в 1862 году, когда Федор Михайлович, обеспокоенный пожарами в Петербурге, посетил Николая Гавриловича и просил того повлиять на людей, осуществлявших поджоги. Хотя Чернышевский не знал никого из поджигателей и был далек от пожаров, он, видя тяжелое психическое состояние Достоевского, обещал ему выполнить его просьбу [6, с.34].

В-третьих, Достоевский становится сторонником одного из идейно-политических течений русской мысли, идеологом российского почвенничества. Писатель последовательно придерживался с определенной степенью модификации почвеннических идей до конца своей жизни.

В научной литературе, посвященной творчеству Достоевского, присутствует точка зрения, согласно которой почвеннические воззрения мыслителя зародились еще в 1840-х годах. «Идеи, заложившие основу почвенничества, коренятся в эпохе учения и становления. Каторга и ссылка не переломили Достоевского, а лишь углубили убеждения, жившие в нем с детства, дали широкое знание народа, национальных типов, способствовали постижению сути русской души и уяснению своеобразия национального бытия...» - пишет О.В. Седелникова [3, с.79].

Более того, указанный автор полагает, что «в образной структуре «Хозяйки» Достоевский уже в 40-е годы излагает основы концепции почвенничества. В повести создается противоречивый, неоднозначный образ народа, Катерина и Мурын представляют собой два противоположных полюса - духовной чистоты и нравственную бездну. <...> Художественная структура «Хозяйки» свидетельствует о том, что уже в 40-е годы Достоевский приходит к мысли о необходимости возврата интеллигенции к национальной почве и поиска нацией своего собственного пути, основанного на традициях народной жизни» [3, с.71].

С подобной трактовкой периода возникновения почвенничества трудно согласиться. Во второй половине 1840-х годов в российском обществе еще не сложились необходимые условия

для формирования национально-патриотических воззрений, к которым без сомнения следует отнести почвенническую идеологию. Общество находилось под жестким прессингом реакционного политического курса Николая I, который Н.А. Бердяев вполне справедливо характеризовал как «жуткий режим прусского юнкера Николая I» [1, с.76]. Пресекались даже самые поверхностные попытки свободомыслия и отступления от идеологического курса правительства в духе официально трактуемой доктрины «православие, самодержавие, народность». «Циркуляр Уварова,- пишет Н.И. Цимбаев,- приближал наступление единомыслия в России, создавал условия для появления журнальной монополии и безмерно затруднял возвращение в журналистику издателей и редакторов, чем-либо разгневавших власть. Все помнили недавнее закрытие «Европейца», «Телескопа», «Московского телеграфа», сломанные судьбы Полевого и Надеждина. Нравы журнального мира изменились и изменились к худшему» [7, с.413].

Да и сами термины «почва» «почвенничество», не в агрономическом, а в социальном значении данных понятий появились лишь в 1847 году. Вряд ли молодой Достоевский мог не только познакомиться с сочинениями К.С. Аксакова, их впервые употребившими, но и осмыслить их на уровне целостной социально-исторической концепции. В повести «Хозяйка» мы не встретим какие-либо идеи, близкие к почвенническим, либо славянофильским воззрениям.

В начальный период своего творчества (вторая половина 1840-х годов) Достоевский еще не принадлежал целостно к какому-либо социально-политическому течению русской мысли. «...С полным основанием можно говорить о том, что уже в 1840-е годы общественную позицию Достоевского нельзя причислить к западническому или славянофильскому направлению» [3, с.79]. Это утверждение О.В. Седельниковой вполне обоснованно, так как не только в 1840-е годы, но и после возвращения из Сибири Достоевский стремился примирить оба течения, возвыситься над западниками и славянофилами с собственных позиций почвенничества.

Почему именно в первой половине 1860-х годов в российском обществе появился термин «почва», на основе которого выросло целое социальное направление – «почвенничество» как одно из идейных течений общественно-политической мысли. Главной причиной формирования идеологии почвенничества стали кардинальные перемены в социально-политической жизни российского общества после смерти Николая I в феврале 1855 года и унижительного поражения России в Крымской войне (1853-1856).

В России в 1860-е годы одновременно сосуществовали различные комбинации идей просветительства и либерализма, которые получили широкое распространение в разных слоях общества, особенно в среде молодого поколения разночинной интеллигенции. Поскольку Россия продолжала пребывать в состоянии догоняющей модели в сравнении с ведущими странами Запада, то именно в 1860-е годы сложились благоприятные объективные условия и субъективные предпосылки для осуществления модернизации самых различных сфер российского общества.

Современные исследователи подчеркивают, что сердцевиной почвенничества является, прежде всего, культурный и духовно-нравственный фундамент. «...Почва,- полагает исследователь Ю.И. Селезнев,- это тот духовно-нравственный пласт общественно-политической жизни, на основе которого только и возможна встреча и органическое соединение интеллигенции и народа, образованности и народной нравственности; культуры и народности» [6, с.34].

По нашему представлению, почвенничество как идейно-политическое течение в российской общественной мысли являет собой совокупность разнообразных теоретических построений в русле русского национального самосознания. В Новой философской энциклопедии почвенничество трактуется как «литературное течение и направление общественной и философской мысли в России в 60-х гг. 19 в., основы мировоззрения которого восходили к идеям и обобщениям, циркулировавшим в рамках т.н. молодой редакции журнала «Москвитянин» (1850-1856)» [4,с.237]. «Молодую редакцию» «Москвитянина», стоявшую на позициях славянофильства, в то время возглавлял А.А. Григорьев. Именно славянофилы впервые заявили доктрину «почвенничества», впервые употребили в идейном смысле сам термин «почва». К.С. Аксаков в 1847 году применил данный термин: «Мы похожи на

растения, обнажившие от почвы свои корни» [5,с.233].

Центральной идеей почвенничества была национальная идея, идея «национальной почвы» как основополагающей доктрины социального и духовно-нравственного развития России. В социально-философском смысле почвенничество представляло собой консервативную форму философского романтизма, который в истории отечественной философии был представлен А.А. Григорьевым и основные положения которого разделял Достоевский. Тезис «национальной почвы» стал исходным принципом данной социально-философской системы.

Таким образом, во второй половине 1840-х годов основу мировоззрения Достоевского составляли комбинации различных учений западноевропейских социалистов-утопистов А. Сен-Симона и Ш. Фурье. В 1860-е годы он решительно порывает с социализмом во всех его проявлениях. Достоевский становится сторонником одного из идейно-политических течений русской мысли, идеологом российского почвенничества. Писатель последовательно придерживался с определенной степенью модификации почвеннических идей до конца своей жизни.

Многие аспекты воззрения Достоевского на роль и место России в мире были использованы в последующих доктринах идеологов евразийства. Именно Достоевский оказался тем исследователем, который одним из первых предложил рассматривать Россию в качестве посредника, моста между Востоком и Западом, заложив тем самым фундаментальные основы будущего евразийства.

Теоретические основы социально-исторических и религиозных воззрений Достоевского были предопределены самим ходом российской истории, теми объективными социально-экономическими, политическими и духовно-нравственными условиями, в которых жил и творил мыслитель.

Список литературы:

1. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России / Н.А. Бердяев. - М.: ЗАО «Сварог и К», 1997.- С.76.
2. Иванова А.А. Философские открытия Ф.М. Достоевского / А.А. Иванова.- М.: Наука, 1995.- С.6.
3. Седелникова О.В. О формировании почвеннических взглядов в мировоззрении раннего Достоевского / О.В. Седелникова // Достоевский. Материалы и исследования: Вып.16.- СПб.: Наука, 2001.- С.62.
4. Селезнев Ю.И. Достоевский.- 2-е изд. / Ю.И. Селезнев.- М.: Молодая гвардия, 1985.- С.237.
5. Соловьев Э.Г. Почвенничество / Э.Г. Соловьев // Новая философская энциклопедия в 4 т.: Т.3 / Рук. проекта В.С. Степин и Г.Ю. Семигин.- М.: Мысль, 2001.- С.303.
6. Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т.: Т.2.- М.: Худ. литература, 1990.- С.5-6.
7. Цимбаев Н.И. Московские споры либерального времени / Н.И. Цимбаев // Славянофильство.- 2-е изд. - М.: Государственная публичная историческая библиотека России, 2013.- С.413.