

ОБРАЗ М.С. ГОРБАЧЕВА У СОВРЕМЕННИКОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭЛЕКТРОННОГО КОРПУСА ЛИЧНЫХ ДНЕВНИКОВ «ПРОЖИТО»)**Одинцова Любовь Александровна**

студент, Дальневосточный федеральный университет, ДВФУ, РФ, г. Владивосток

Лихарева Оксана Анатольевна

научный руководитель, кандидат исторических наук, доцент, Дальневосточный федеральный университет, ДВФУ, РФ, г. Владивосток

В статье анализируются дневниковые записи членов партии, деятелей культуры и обычных людей времени перестройки в Советском Союзе о Михаиле Горбачеве, анализируются изменения в восприятии личности и деятельности Генерального секретаря ЦК КПСС.

Основой любого исследования является изучение источников. Ценность источников личного характера и, в частности, личных дневников, заключается в том, что помимо описания важных исторических событий, анализируя дневниковые записи можно проследить личное отношение автора к тому, о чём он пишет, его переживания. Важно при изучении мемуаров и дневников опираться не только на текст, изложенный автором, но и учитывать ряд факторов, которые оказывают прямое воздействие на характер записей: эпоху в которой автор работал над своим дневником, политическую идеологию, роль и место самого автора в социуме, его характер, пристрастия, образование и т.д.

1985–1991 гг., ознаменовавшиеся в СССР как период перестройки, несмотря на значительную изученность по-прежнему вызывает огромный интерес из-за неоднозначности мнений. Еще более неоднозначно оценивается деятельность архитектора перестройки и его М.С. Горбачёва. Проблема влияния личности М.С. Горбачёва на ход, итоги и результаты перестройки находила активное освещение как в публицистике и мемуарах, так и научной литературе [4; 8; 9]. Так, российский журналист В. Третьяков одним из первых заинтересовался феноменом личности президента СССР. Изначально он представлял политику Горбачёва как взвешенную и продуманную, направленную на борьбу с «застоем» в экономике, культуре, социальной жизни, но по мере того, как лидер терял свой авторитет, менялись и оценки В. Третьякова [9]. Российский политик Л. Гозман, характеризуя личность Михаила Сергеевича, не указывает только на достоинства или недостатки, а рассматривает две, абсолютно полярные стороны личности: генсека, ведущего к коммунизму и волюнтариста, желавшего усиления личной власти [3].

Дискуссионность вопроса о роли личности в истории побуждает нас к изучению источников личного происхождения, с целью проследить, какой образ формировался в течении 6 лет (1985-1991 гг.) у современников М.С. Горбачёва. Проект ПРОЖИТО.РУ <http://prozhito.org/> дал нам возможность познакомиться с личными дневниками таких деятелей как помощника М.С. Горбачева по международным делам А.С. Черняева, министра энергетики СССР с 1962 по 1985 год П. Непрожного, председателя Совета министров В.И. Воротникова, публициста и сценариста Д.Н. Каралиса, учёного-биохимика Л. Остермана и др.

В марте 1985 г. для СССР наступил переломный момент. Смерть Генерального секретаря К.У. Черненко взбудоражила общество: «кто же займёт это место?», но в Политбюро затруднений с выбором не возникло, все предвидели и ожидали, что новым лидером страны станет М.С. Горбачёв. Очень показательно изложил ход внеочередного пленума ЦК КПСС в своём дневнике А.С. Черняев: «... Громыко вышел на трибуну и без бумажки стал говорить в вольном

стиле. Когда он назвал Горбачева – зал взорвался овацией, сравнимой с той, которая была при избрании Андропова (и ничего похожего на кислые аплодисменты, когда избирали Черненко). Овация шла волнами и долго не успокаивалась ...» [10]. Он так же очень подробно и ярко описал речь А.А. Громыко, в которой тот характеризовал только что избранного нового Генерального секретаря: «У него огромный опыт партийной работы — на обкомовском уровне и здесь, в центре. И он проявил себя блестяще. У него глубокий и острый ум, умение отделить главное от второстепенного. Ум аналитический. Он умеет обобщать и делать выводы. Его отличает принципиальность. Он человек принципов и убеждений. Он умеет отстаивать свое мнение, даже если это кому-то может быть и неприятно. И выражает это мнение прямо, без обиняков. Но всегда во имя линии партии и для проведения этой линии. Это и есть партийный подход – все оценки с точки зрения партии» [10].

Нового лидера жители страны приняли с большим энтузиазмом, возлагая на него большие надежды. Это подтверждают строки министра энергетики П.С. Непорожнего: «Все надеются, что с приходом Горбачева к руководству страной произойдет улучшение стиля работы, направленное на повышение темпов развития народного хозяйства, улучшение экономики страны» [6]. Ситуация в СССР волновала не только граждан, но и привлекала внимание западных государств и политиков: «Горбачёв очаровал Тэтчер, она с теплотой вспоминает его. Ну хоть с Англией отношения наладятся» [11], - напишет Т. Юрьева, сотрудник музея Маяковского и Театрального музея, затем киностудии Мосфильм и Центрального телевидения, которая очень внимательно наблюдала за политической ситуацией. В планах М.С. Горбачёва одно из первых мест занимала внешняя политика. Вывод советских войск из Афганистана, налаживание отношений с Китаем, США, окончательно разрушить «железный занавес», вывести страну из международной изоляции – вот главные цели, которых удалось достигнуть.

Перестройка продолжала набирать обороты и со временем, результаты, которых планировали достигнуть за короткий срок, не воплощались в жизнь. Страна начинала сомневаться в правильности выбора лидера, который во всю заявлял об обновлениях во всех сферах жизни, но продолжал расти дефицит, уровень жизни падал, назревали раскол и противоречия в самой руководящей партии. М.С. Горбачев теперь уже ассоциировался не со светлым будущим, а с пугающей неизвестностью. Его авторитет падал, именно его считали главным виновником нарастания кризиса. Особый интерес вызывают записи участника всех заседаний Политбюро В.И. Воротникова. Некогда очень близкий к Генеральному секретарю, поддерживающий и разделяющий его решения, на первых этапах, спустя всего несколько лет, председатель Совета министров В. Воротников даёт очень критические оценки деятельности и личности главы государства: «Хотелось бы обратиться к роли личности Горбачева в развале нашего государства. У него не хватило выдержки, умения «держать удары судьбы». Он оказался не готов к роли лидера партии, руководителя государства. В этом одна из причин провала «перестройки», распада Союза и партии. В этом его личная вина, вина огромная, бесспорная, непростительная. Народ и история еще скажут об этом свое слово... Я часто размышляю, насколько Горбачев искренен, утверждая, что все то, что происходит ныне в «демократической России», было им изначально, с первых шагов перестройки, задумано... Да, Горбачев обманул ожидания своего народа ... Вверг Советский Союз и страны Восточной Европы в хаос, разруху и развал» [2]. Теперь уже «молодость» и «энергичность», присущая Михаилу Сергеевичу, не кажется народу такими важными и располагающими чертами. Люди разочаровывались в нём, поднимали бунты, митинги: «... зашли на Дворцовую площадь – там кипел митинг. Плакаты: «Горбачёву – не верим!», «Горбачёву – персональный танк. Даешь Литву!», «Спасибо КПСС за нашу нищету!» [5], – записал поэт и литератор Д. Каралис в 1991 г. в своём дневнике.

Выступления на заседаниях Генерального секретаря, а теперь уже и первого президента СССР становятся с каждым разом всё не увереннее, эйфория первый лет его правления проходила, в партии всё меньше и меньше находилось его сторонников, непродуманность и сомнительность преобразований прослеживалась очень чётко. Показательным моментом является Августовский путч, который в дальнейшем и явился одной из причин развала Советского Союза. Недовольство реформами и лидером привели к тому, что члены ГКЧП пытались захватить власть. Советский Союз окончательно проявил себя как несостоятельная структура, власть полностью была дезорганизована, постепенно начали выходить и получать независимость союзные республики: «За два месяца власть успела показать себя полными

ничтожествами. Грызутся между собой, делят портфели, воюют за владение отнятыми у партии зданиями, обрастают администрациями и канцеляриями. Республики под нажимом охмелевших от националистического угара масс рвут Союз в клочья. Как жить и работать, разрушив сложившееся десятилетиями разделение труда, никто думать не желает... Поставим таможи, заведем свою валюту и армию! И ... будем куковать? Чем людей кормить? Чем тракторы и автомобили заправлять? Как поставку сырья заводам обеспечить? ... Там видно будет!.. Еле-еле слепили экономическое соглашение, которое должны бы подписать 12 республик (прибалты – давно и определенно отделились) ... Так Украина уже отказалась подписывать – что-то там ее «ущемляет». Российская Федерация вслед за Союзом ССР тоже грозит развалиться. Татария, к примеру, желает быть независимым государством в границах ... XVI века ...», – такие процессы в своём дневнике фиксирует Лев Остерман в октябре 1991 г. [7].

Стоит отметить, что А.А. Громыко, оказывавший большую поддержку М.С. Горбачёву при выдвижении его кандидатуры на роль Генерального Секретаря, уже выйдя на пенсию и наблюдая за событиями со стороны, сделал очень существенный вывод: «Не по Сеньке оказалась шапка государева, не по Сеньке!» [1].

Таким образом, проанализировав дневниковые записи, можно сделать вывод, что оценки деятельности Михаила Горбачёва в личных дневниках 1985 -1991 гг. носят весьма критический характер. Реформы приняли с большим желанием, но что касается их результатов, то они оказались не теми, что ожидало общество. С появлением рыночной экономики, дефицита и назреванием кризиса судить М.С. Горбачёва стали ещё больше. Его заслуги – демократия, гласность, окончание «холодной войны» в какой-то мере отходят на второй план, по сравнению с минусами – развал страны, процветание коррупции, рост внешнего долга. Попытки реформировать старую советскую систему, приспособив ее к новым реалиям, оказались безрезультатными. Но то, что его талант, политическая гибкость и простая человеческая порядочность помогли Советскому Союзу примириться с Западом и, тем самым, избежать опасности глобальной ядерной катастрофы является неоспоримым фактом.

Список литературы:

1. Воспоминания современников о М. С. Горбачеве. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/article.php?nid=1608>.
2. Воротников В. И. А было это так ... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. – М.: Совет ветеранов книгоиздания, СИ-МАР, 1995. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozhito.org/person/429>.
3. Гозман Л. Человек десятилетия: Штрихи к психологическому портрету Горбачева // Огонек. – 1991. – № 49. – С. 16-18.
4. Дашичев В.И. Перестройка и объединение Германии: размышления историка-германиста // Свободная мысль. – 2008. – № 1. – С. 143-154.
5. Каралис Д. Н. Петербургские хроники: 1983–2010 гг. Роман-дневник. – СПб, Издательский дом «Коло», 2011. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozhito.org/person/260>.
6. Непорожний П.С. Энергетика страны глазами министра: Дневники 1935–1985 гг. – М.: Энергоатомиздат, 2000. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozhito.org/person/460>.
7. Остерман Л.А. Интеллигенция и власть в России (1985-1996 гг.) // Лев Остерман – М.: Гуманитар. центр «Монолит», 2000. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozhito.org/person/531>.
8. Печенев В.А. Горбачев: к вершинам власти: из теоретико-мемуарных размышлений. – М.:

Господин Народ, 1991. – 191 с.

9. Третьяков В. «Самозванец» и перестройка // Независимая газета. – 1991. 29 января.

10. Черняев А.С. 1991 год: Дневник помощника президента СССР. – М.: ТЕРРА; Республика, 1997. – 336 с.; Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991 годы / А. Черняев. Дневник двух эпох. 1972–1991 годы. – М.: РОССПЭН, 2008. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozhito.org/person/315>.

11. Юрьева Т. Дневник культурной девушки. – М.: РГГУ, 2004. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozhito.org/person/356>.