

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ЭКСТРАСЕНСОРНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА ПРИ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.&NBSP;

Корочкина Ольга Сергеевна

студент 3 курса, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
Межрегиональный юридический институт, РФ, г. Саратов

To the question of the use of extrasensory abilities of a person in the detection of crimes

Olga Korochkina

3-year student FGBOU V "Saratov State Law Academy", Interregional Juridical Institute Scientific adviser, Russia, Saratov

Аннотация. Объектом исследования является деятельность субъектов по применению нетрадиционных методов исследования при расследовании преступлений. Работа выполнена с использованием диалектического, формально-логического, системного, сравнительного методов.

Abstract. The object of the research is the activity of the subjects on the use of non-traditional methods of investigation in the investigation of crimes. The work was carried out using dialectical, formal-logical, systemic, comparative methods.

Ключевые слова: экстрасенс, преступление, нетрадиционные методы.

Keywords: extrasensory, crime, unconventional methods.

В последнее время преступность в России значительно возросла и воздействуя на граждан, общество и государство представляет собой социальную проблему. Развитие науки и техники привело к появлению новых средств и приёмов, используемых одновременно и преступниками, и правоохранительными органами. Однако совокупность уголовно-процессуальных и криминалистических мер, нацеленных на усовершенствование следственной работы и усиление борьбы с преступностью, остается несовершенным. В частности, уголовно-процессуальные нормы никак не регулируют применение нетрадиционных методов получения и исследования информации при раскрытии преступлений.

В данной статье мы хотели бы затронуть такой аспект применения нетрадиционных методов получения криминалистически значимой информации как привлечение к процессу раскрытия преступлений экстрасенсов. На наш взгляд, отдельные теоретические и практические предпосылки для положительного решения данного вопроса уже имеются. Так, С. В. Лаврухин предлагает обращаться к экстрасенсам при расследовании сложных убийств, а в отдельных ситуациях – создавать их комиссии [4, с. 45-45]. Положительно данный вопрос рассматривает

и Е.П. Гришанина. По мнению данного автора: «Иногда помощь экстрасенсов является единственной возможностью получить хоть какую-то информацию о преступлении. Следует признать, что экстрасенсы оказывают немалую помощь правоохранительным органам в поисках преступников и пропавших лиц» [5, с. 58]. По этому вопросу высказываются и зарубежные специалисты. По мнению немецкого специалиста Г. Гросса: «Проявляя максимальную осторожность, в некоторых случаях нельзя совершенно исключить того, что высказывания или предсказания ясновидцев точны ..., что это достаточно надёжные для нужд криминалистики познавательные средства» [1, с. 113].

В практике есть множество примеров, когда использование экстрасенса дало положительные результаты. Приведем пример. Так, перед допросом М., подозреваемого в совершении убийства, сопряженного с изнасилованием, следователю необходимо было в максимально короткий срок получить сведения об опыте М. в половой жизни, о количестве партнерш, поведении в быту. Было принято решение обратиться к вещунье. Рассмотрев фотографию М., та сразу ответила: «Первый половой акт он совершил с одноклассницей в 14-летнем возрасте. В половой жизни неразборчив, сексуально активен, число партнёрш превышает сотню. Кроме того, любит и умеет вкусно готовить обеды, с удовольствием стирает бельё». Ответы М. на вопросы следователя, сформулированные с учетом полученной информации, полностью совпали с предсказанием. Подтвердились они и другим доказательствами.

В качестве еще одного примера положительного опыта использования экстрасенсов можно привести ситуацию одновременно происходящую в Петрозаводске и Беломорске, где без вести пропали две девочки. Убийцу одной из них довольно быстро установили. Обстоятельства исчезновения второго ребёнка долгое время прояснить не могли, несмотря на настойчивую работу следственно-оперативной группы. Тогда следователь обратился к Л.А. Корабельниковой. «Девочка не убита. Она утонула, провалившись под лёд», – был ответ. Сообщение подтвердилось. Труп девочки обнаружили там, где указала предсказательница [2, с. 29].

Однако, наряду со столь положительным практическим аспектом применения экстрасенсов остается неоднозначным вопрос, связанный с правовым регулированием использования экстрасенсов в раскрытии преступлений. В частности, на наш взгляд, Актуален вопрос, в качестве кого можно допросить экстрасенса? В соответствии со ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела и которое вызвано для дачи показаний. В ч.3 ст. 56 УПК РФ закреплен круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, следовательно нет препятствий для допроса экстрасенса как свидетеля. Но согласно ст. 74 УПК РФ не будут служить доказательством фактические данные, полученные от свидетеля, если невозможно сослаться на источник. Экстрасенсы и сами не знают свой источник дарования. И опять же закон не устанавливает, каким конкретно должен быть источник сведений о фактах, интересующих следователя. Экстрасенс при допросе может сослаться на себя лично, на свои способности, как источник сведений.

Резюмируя изложенное, отметим, что в целом использовать нетрадиционные методы нужно, их использование повышает эффективность расследования и требует соответствующей законодательной регламентации. Но и нельзя полностью отказаться от них, если они приносят помощь в раскрытии преступлений. Применять их нужно в определенных ситуациях, когда традиционные методы не дали результатов или когда собранных доказательств недостаточно для дальнейшего движения дела. Помощь экстрасенсов не принижает авторитет правоохранительных органов, наоборот способствует достижению целей по раскрытию и расследованию преступлений.

Список литературы:

1. Богданов В., Клемешев П. Следствию помог экстрасенс // Социалистическая законность. 1991. № 8. С. 29.
2. Гришина Е. П. Нетрадиционные (неклассические) формы использования специальных

знаний: современное состояние и перспективы применения // Современное право. 2005, № 11. 84 с.

3. Лаврухин С. В. Раскрытие умышленных убийств. Саратов, 1996. 86 с.

4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001.

5. Gross H., Geerds F., Handbuch der Kriminalistik, Bd. 1, Berlin, 1979. S. 113.