

ОЦЕНКА НЕМЕЦКИМИ УЧЕНЫМИ НАЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Конышев Вячеслав Александрович

студент Кемеровского государственного университета, РФ, г. Кемерово

Востриков Константин Валерьевич

научный руководитель, научный руководитель, доц. Кемеровского государственного университета РФ, г. Кемерово

Среди европейских школ одной из наиболее авторитетных является немецкая школа государственного управления. Отличительной особенностью данной школы является философский характер теоретических исследований. Период классического идеализма в Германии дал свое понимание и характеристику государственного и административно-государственного управления. Под влиянием философских идей были созданы те рамки, в основе которых получила свое развитие теория государственного управления в Германии.

Изначально в немецкой школе наблюдалась двойственность осмысления проблем государственного управления и социологического аспекта деятельности в управленческой сфере. Немалая часть немецких политологов отмечает то, что в государственном администрировании воплощение философской идеи «трансцендентального разума», морально-духовных ценностей и сферу свободы. Данные замечания прослеживаются в работах Х. Куна, Э. Форстхоффа, Э. Хиппеля.

В немецкой теории государственного управления существует несколько подходов к изучению и пониманию основных аспектов административного управления. Это философско-антропологический подход, социологический подход, структурно-функциональный подход, социально-институциональный подход, теория социального конфликта.

Каждый из данных подходов имеет свои черты и по-своему интересны, остановимся на каждом из них более подробно.

Философско-антропологический подход к государственному администрированию присущ А. Гелену. Согласно его взглядам, административно-государственное управление и право являются основополагающими антропологическими институтами. Основой управления является именно человеческий фактор, а именно стремление людей к стабильности внутри страны и межгосударственными взаимоотношениями. Институты администрирования не являются результатом сложившиеся экономической и социально-политической структуры общества, они сложились непосредственно через антропологические основы, то есть из взаимодействия человека и общества в целом «путем нормализации и закрепления общего порядка и обозначенных и закрепленных правил человеческого общежития [5, с. 106].

Практически можно говорить о системе рационально закрепленной и исторически сложившиеся между людьми.

Согласно данной концепции структуры государственного управления являются социально независимыми, выступают в своем роде «нейтральной системой», административным аппаратом, который используется различными политическими силами в роли «штаба управления для новой системы для принуждения соперников.

Немного идентичную мысль выдвигает и Ф. Ионас, он отмечает то, что административные институты не представляют определенной группы интересы и вследствие не требуются в оправдании через определенное мировоззрение, а является определенным принципом эмансипации, то есть принципом, уравнивающим в правах. Исходя из этого следует, сказать о том, что административно-государственное управление у данных ученых является силой с определенными закономерностями развития его институциональности. Также Геллен отмечает тот факт, что порядок администрирования, который исторически сложился в государстве «снимает» напряжение, возникающее в самом человеке: «Мы являемся свидетелями того, что административно-государственные учреждения общества, законы, а также существующие формы их взаимодействия, наличествующие в качестве социально-политических структур, являются внешними опорами человека». Именно институты «освобождают человека от мучительного поиска достойного поведения, поскольку они предстают перед ним уже сформировавшимися и заранее определенными» [5, с. 96].

В данной трактовке можно увидеть угрозу манипулирования мировоззрением и мышлением людей. Геллен вполне осознает присутствие этой опасности: «Современный человек становится полностью управляемым», — подчеркивает он. Геллен делал замечание по данной проблеме: данная управляемость не носит манипулятивности в репрессивных тонах. Угроза в потере свободы ученый видит непосредственно не в работе административно-государственных органах, а в той хаотичности, которую порождает слабость институтов. Данный подход вполне можно очертить как требование сильного государственного администрирования, которое поддерживали консерваторы.

Административно-государственное управление рассматривается политологами Германии не только в одном аспекте, а в нескольких, а именно это философско-антропологический и социологический. Последний подход характерен учению М. Вебера. Согласно его взглядам, система административно-государственного управления нуждается в приобретении большого авторитета без расширения функций и полномочий бюрократического аппарата. М. Вебер пишет: «Количественное увеличение государственного аппарата и расширение его социальных функций может сослужить плохую службу. Требовать механического роста государства — значит еще больше ухудшать положение».

Тот тип администрирования, который сложился в Западной Европе, а именно элитарный является, по мнению М. Вебера, выражением смысла современной народной демократии. На правителей возлагается задача создания и рекрутирования управленческой и административной элиты, которая непосредственно должна быть признана народом и быть законной. Стоит отметить и тот факт, что демократическому закреплению элиты противостоит и антидемократичная тенденция бюрократии [4, с. 85].

Таким образом, рассмотрение специфики работы и существования административного аппарата управления происходит через анализ взаимодействия общества и власти, а именно признанием или непризнанием существующей или образовавшейся управленческой элиты.

Интересна оценка и мнение по вопросу национальной модели государственного управления Людвиг Эрхарда. Ученый рассматривает данную систему через призму социального и институционального администрирования. Концепция Эрхарда связана с повышением социальной роли государственного администрирования. Он стремился преодолеть консервативную социальную структуру посредством крупных мер по рассеиванию собственности и демократизации капитала, по смягчению экономических кризисов и классовых противоречий. Все это предусматривало усиление мер по государственному регулированию экономики. Эрхард придавал большую роль на нормализации государственного бюджета с помощью сокращения расходов, смягчения налогового бремени, запрещений набора новых служащих и повышения окладов, сведения до минимума служебных поездок [6, с. 93].

В данной концепции прослеживается идея всеобщего блага, согласно которой все группы населения независимо от их положения подчинены общей цели и задаче, а также провозглашается сглаживание конфликтов между различными общественными классами, необходимо усиление правительственных органов, утверждение и закрепление общественных союзов. Государство и его институты провозглашались стражем общего блага. В таком

государстве все должности на государственной службе должны занимать специалисты по общим интересам, которые определяют политику страны. В этом, по Л. Эрхарду, состоит сущность новой техники государственного управления.

Не менее интересен монистический подход к рассмотрению административно-государственного управления, предлагаемый приверженцами структурно-функционального подхода. Для оценки системы можно использовать критику Н. Луманом идей Т. Парсонса.

Н. Луман критикует его за подчинение структуры системы понятию функции

Иными словами, любая, пусть самая нелепая, структура государственного администрирования, в сущности, выполняет у Парсонса свою функцию. По мнению Лумана, позиция Парсонса, несмотря на кажущуюся рациональность в высшей степени спекулятивна. Всякое действие, по Парсонсу, должно рассматриваться как выполнение какой-либо гипотетической, непознанной функции. Эта позиция фактически делает невозможной какую-либо морально-политическую оценку структуры административно-государственного управления. Преимущество структурно-функциональной теории Луман видит в систематическом исследовании функции управленческих структур. Рассмотрение и анализ функций административно-государственного управления стоит производить посредством упрощения реальности. По его мнению, только достигнув определенного этапа абстракции, предоставляется возможным «функционально» анализировать и проводить сравнение во всех управленческих структурах и процессах [1, с. 152].

Интересный подход к государственному администрированию в рамках своей теории социального развития предлагает ведущий политолог Германии Р. Дарендорф. Он сделал ряд заключений, выводов и положений на основе анализа государственного управления ряда стран Западной Европы. Как отмечает Дарендорф, политическое насилие отходит в прошлое и ему на замену пришло такая ситуация в политике как политическое равновесие среди конкурирующих групп интересов. Из всех существующих групп интересов наиболее важна и сильна это бюрократия. Будучи «последним» и действительным носителем власти во всех организациях общества, включая государство, бюрократия не имеет какой-либо социальной программы. Цели, во имя которых бюрократия отправляет свою власть, не являются ее целями и не рождаются в недрах ее иерархии [3, с. 64]. Бюрократия не может оказывать влияние на принятие и осуществление политических решений, она может им сопротивляться, но не может принимать их самостоятельно. Принять властные решения и в целом править в государстве, исключая бюрократию из этого процесса, по мнению Дарендорфа практически невозможна.

По мнению Дарендорфа, при отсутствии группы, способной осуществлять политическое господство, для существующей политической системы возникает чрезвычайно большая опасность утраты легитимности. Появляется реальная возможность для групп радикальной направленности захватить политическую власть.

Теория социального конфликта, разработанная Р. Дарендорфом, занимает важное место в теории административно-государственного управления. В ней было предложены способы и методы регулирования и устранения конфликтов на различных уровнях, от локального до федеративного [3, с. 56].

Социальный конфликт в современном мире утратил «абсолютный» характер, приобретая черты подвижности и мягкости, став, по сути, движущей силой какого-либо рода изменений. Смысл теории социального конфликта заключается в одновременной и упорядоченной активизации процессов расширения и реализации прав и свобод граждан, что позволит, несомненно, улучшить социальный уровень жизни. Таковы оценки и взгляды немецких ученых на модели национального государственного управления.

Список литературы:

1. Василенко И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США,

- Великобритания, Франция, Германия: Учебное пособие. М., «Логос»., 2001. — 219 с.
2. Востриков К.В. «Государственная политика и управление». Кемерово, 2010. — 98 с.
 3. Дарендорф Р. «Элементы теории социального конфликта». — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.ecsocman.edu/data/968/645/1216/019_darendorf.pdf.
 4. Зверев А.Ф. «Теории бюрократии: от М. Вебера к Л. Фон Мизесу» //Советское государство и право. М., 1992. — № 1.
 5. Лунев А.Е. «Теоретические проблемы государственного управления». М., 1974. — 188 с.
 6. Людвиг Эрхард. «Благосостояние для всех». М.: «Пресс»., 1991. — 332 с.