

## **БЕНЧМАРКИНГ В СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА**

**Винокуров Алексей Владимирович**

магистрант Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского, РФ, г. Москва

Социальная сфера – это совокупность отношений и взаимодействий индивидов и социальных групп по поводу сохранения и изменения социального положения граждан. Социальная политика – это совокупность целей, принципов, методов воздействия на социальную сферу для достижения желаемого ее состояния. Субъектами социальной политики могут быть разные институциональные структуры: государство и его органы, бизнес-организации, некоммерческие организации различного характера. Чаще же всего ведущим субъектом социальной политики рассматривается государство.

В современном мире представлен целый спектр моделей социальной политики, что связано с разными историческими, политическими, экономическими, культурными условиями, сложившимися в разных странах. Логично предположить, что в каждой из этих моделей есть свои преимущества и недостатки. Для совершенствования социальной политики в определенной стране будет выгодным заимствование сильных сторон таковой другого государства. Но этого недостаточно. Следует иметь четкое представление о том, как выбранное преимущество может быть эффективно внедрено у себя и каким образом это можно сделать.

В качестве эффективной технологии в этом контексте можно рассмотреть бенчмаркинг, предметом которого является заимствование результативных подходов из опыта других организаций [5]. Под бенчмаркингом понимается сравнительный анализ результатов определенной деятельности относительно какого-то конкретного стандарта, который считается оптимальным [4, с. 5]. В социальной сфере государства бенчмаркинг используется для оценки разных подходов к разработке и реализации социальных стратегий и социальной политики, которые успешно были применены в других странах.

Российская социальная сфера оценивается невысоко, хотя сама социальная политика, по крайней мере на декларативном уровне, носит довольно эффективный характер, хотя и не приводит к желаемым результатам роста общего благосостояния российской нации. И происходит это на фоне опыта других развитых стран, где государство не берет на себя столь широких обязательств по тотальному обеспечению всех нуждающихся, но при этом отмечается постоянный рост социальных стандартов жизни. Именно метод бенчмаркинга позволяет понять, по каким причинам сложилась такая ситуация и что следует изменить России во внутренней социальной политике.

В рамках данной работы бенчмаркинг будет использован для сравнения социальной политики России и Японии.

Российская Федерация в ст. 7 Конституции РФ 1993 года [1] декларируется как социальное государство, что конкретизируется в определенных разделах основного документа, где гарантируется ряд социальных прав граждан, охватывающих все отрасли социальной сферы (социальная защита и обеспечение, образование, здравоохранение, жилищный сектор и т.д.). По сути, российское государство берет себе в обязанность обеспечение граждан всеми социальными благами, причем непосредственно предоставляя их тем категориям граждан, которые по разным основаниям имеют право на их получение (система разнообразных пенсий, пособий, льгот и т.д.). Государство обращается к коммерческим и некоммерческим

организациям, поощряя их проводить собственную социальную политику, но это не носит обязывающего характера и может рассматриваться применительно к последним как принятие соответствующего бизнес-решения в контексте эффективности собственной деятельности.

В отличие от России в Японии социальность государства не закрепляется напрямую, здесь закрепляется право индивида на достойную жизнь (ст. 25 Конституции Японии от 1947 года), в соответствии с данным нормативно-правовым актом декларируется поддержание минимальных стандартов здоровой и культурной жизни и расширение социального благосостояния, безопасности общественного здоровья [2]. Таким образом, Конституция Японии закладывает концептуальные основы социальной политики, но не фиксирует конкретных социальных прав и гарантий: государство берет на себя обязательство создания соответствующих условий, но не решения за индивида проблем его социального положения, т.е. социальная политика Японии имеет пассивный, а не активный как в России характер. Но не нужно забывать, что Япония – это страна корпораций и системы пожизненного найма, в соответствии с чем решение вопросов социального благополучия гражданина в значительной мере берут на себя эти крупнейшие субъекты экономической активности. Японское же государство в качестве приоритета ориентировано на проведение экономической политики при одновременно тесном сотрудничестве с бизнесом в плане достижения полной и постоянной занятости населения, что, в свою очередь, дает возможность всем гражданам получать социальные блага. По сути, произошло замещение функции социальной политики соответствующего качества экономической политики.

Таким образом, в России государство выступает ведущим субъектом социальной политики, беря на себя полный спектр организации и реализации составляющих ее элементов. Тогда как Япония демонстрирует иной подход, стимулируя взятие на себя решения социальных вопросов экономическими субъектами, особенно корпорациями. При этом заявляются принципиально разные подходы к социальной политике. В первом случае, результаты социальной политики являются прямым следствием государства в этой области за счет использования преимущественно бюджетных средств, поскольку средства страховых фондов не позволяют решать полный спектр заявленных вопросов в силу непоступления в них достаточного количества средств из-за неблагоприятного состояния экономики (как с точки зрения сырьевой ориентации, так и значительной доли теневого сектора). Во втором случае, стандарты социальной жизни – это прямое следствие экономического благополучия государства, когда субъекты предпринимательской деятельности готовы, считают значимым для себя и имеют соответствующие средства для обеспечения социального благополучия своих работников. При этом государство снимает с себя значительную часть функций перераспределения доходов в социальной сфере, целиком перепоручая это системе страхования, оставляя за собой функцию нормативно-правового регулирования этой системы.

При этом японская социальная политика рассматривается как более эффективная по отношению к российской. Япония доказала жизнеспособность данного подхода, который без значительных изменений существует, начиная со второй половины 1940-х годов. Тогда как российская социальная политика постоянно реформируется и в отдельных случаях (яркий пример – пенсионное обеспечение) до сих пор не может показать каких-либо результатов, поскольку ее механизмы меняются еще до того, как должны были быть получены первые результаты.

Конечно, не следует исключать и социокультурные факторы, которые в России и Японии носят принципиально разный характер, в том числе в отношении социального благополучия. Но с самим фактом того, что экономическое благополучие влечет за собой соответствующий уровень благосостояния поспорить сложно. Значимым является и преобладающая роль работодателя в обеспечении социальных стандартов для своих работников. Именно на эти аспекты и нужно обратить России при разработке своей социальной политики и ее совершенствовании.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с

учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) – [Электронный ресурс] – Доступ из СПС Консультант + (загл. с экрана).

2. Аристов Е.В. «Государство благосостояния» в Японии: конституционно-правовое исследование – [Электронный ресурс] – URL: [http://www.journal-nio.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3515%3A19&catid=107%3Aokt&Itemid=151](http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=3515%3A19&catid=107%3Aokt&Itemid=151) (Дата обращения: 20.02.2017).

3. Эмирова А.Е., Эмиров Н.Д. Перспективы бенчмаркинга как методы продвижения инноваций в социальной сфере – [Электронный ресурс] // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2016. – № 4 (27). – URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru> (Дата обращения: 20.02.2017).

4. Ишмуратора В.Г. Национальные системы социальной защиты в развитых странах // Вестник Башкирского университета. – 2015. – Т.20, № 3. – С. 941-945.

5. Перани Дж., Сирилли С. Бенчмаркинг инновационной деятельности европейских стран // Форсайт. – 2008. – № 1 (5). – С. 4-15.