

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПОВОДУ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИЕЙ

Абдуллина Сабина Индусовна

студент, Института права БашГУ, РФ, г. Уфа

Тарасов Александр Алексеевич

научный руководитель, д-р юрид. наук, проф. кафедры уголовного права и процесса Института права БашГУ, РФ, г. Уфа

При изучении административной преюдиции возникают вопросы: что представляет из себя административная преюдиция, к какому элементу состава преступления ее следует отнести, как оказывать юридическую помощь по данной категории дел, на какие обстоятельства необходимо обратить внимание?

Административная преюдиция является признаком, который характеризует субъект преступления как лицо, подвергнутое мерам административного взыскания за такое же нарушение, и придающий ему в силу этого качества специального субъекта преступления.

В составах преступлений административная преюдиция предусмотрена в качестве конструктивного, т.е. обязательного признака состава конкретного преступления, и потому лежит в основании уголовной ответственности. Таким образом, от того, имеет ли место административная преюдиция, зависит наличие состава преступления, поскольку уголовной ответственности подлежат лишь лица, которые были подвергнуты административному наказанию.

Объективная сторона преступлений с административной преюдицией выражается в том, что совершенные деяния влекут уголовную ответственность только в случае, если лицо предварительно было подвергнуто административному наказанию за такое же правонарушение. Потому при формулировании обвинения описание объективной стороны состава преступления необходимо включать лишь обстоятельства повторно совершенного деяния. Данные касающиеся привлечения лица ранее к административной ответственности должны излагаться как обстоятельства, которые характеризуют субъект преступления. На практике же суды, по нашему мнению, слишком подробно описывают обстоятельства административного правонарушения [1; 2; 3]. По нашему мнению, формула изложения административной преюдиции может быть представлена в следующем виде:

«N. был привлечен дд.мм.гг. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [4]. ДД.ММ.ГГ. N. повторно совершил ...» (далее в тексте должно быть изложено описание преступления с его объективной стороны). Таким образом, описание обоих правонарушений представляется излишним и по сути вменяется как то правонарушение, за которое лицо уже было наказано в административном порядке (оно является административным правонарушением), так и повторно совершенное правонарушение (которое как раз и является преступлением). Такое формулирование обвинения, ухудшающего положение лица, недопустимо, так как вместо одного правонарушения ему вменяется в вину по сути два правонарушения, тогда как за первое правонарушение он уже понес наказание. Таким образом, не стоит забывать, что факт предшествующего применения к лицу мер административного характера есть лишь обстоятельство, которое характеризует его как субъект преступления с административной

преюдицией.

Во многих статьях Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) [5] состояние наказанности лица, которое было подвергнутого административному наказанию, ограничивается сроком в один год. Про данное обстоятельство также не стоит забывать, поскольку оно является обязательным признаком преступлений с административной преюдицией. С истечением этого срока совершение лицом нового правонарушения не может влечь уголовную ответственность.

Особенностью субъективной стороны преступлений с административной преюдицией является то, что лицо, зная о применении к нему в прошлом мер административного характера, всегда действует умышленно, что является обязательным признаком составов преступлений с административной преюдицией. В случае, когда лицо в силу тех или иных причин не было поставлено в известность о том, что на него наложено административное взыскание (к примеру, если дело об административном правонарушении рассматривалось без участия лица и о принятом решении он не был уведомлен), он не подлежит уголовной ответственности. В таком случае отсутствует состав преступления и дело подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 (отсутствие в деянии состава преступления) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) [6].

Защитник лица, осуществляя защиту по данной категории дел, должен принять меры для проверки законности предшествующего применения к лицу мер административного взыскания. В соответствии с ч.3 ст.86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства и представлять их соответствующим должностным лицам по анализируемой категории дел в целях подтверждения факта нарушения законодательства при привлечении лица к административной ответственности. При установлении защитником незаконности привлечения к административной ответственности лица, он должен заявить соответствующее ходатайство о прекращении уголовного дела в установленном порядке за отсутствием в деянии состава преступления либо об исключении из обвинения признака административной преюдиции.

В этой связи возникает вопрос, какие обстоятельства могут рассматриваться как доказательства незаконности привлечения лица к административной ответственности? К таким обстоятельствам мы можем отнести нарушение ст. 4.6 «Давность привлечения к административной ответственности» КоАП, отсутствие в действиях лица состава административного правонарушения и другие обстоятельства, перечисленные в ст. 24.5 «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» КоАП, неправильное применение административного законодательства (к примеру, оценка действий на основе не подлежащих применению нормативно-правовых актов), существенное нарушение прав лица при производстве по делу об административном правонарушении, к примеру, лишение лица права на ознакомление с материалами дела об административном правонарушении и участие в его рассмотрении, на заявление ходатайств, на защиту и др.

В связи с вышеизложенным, можно сказать, что по делам о преступлениях с административной преюдицией, как сторона обвинения, так и сторона защиты должны внимательнее относиться к процессу доказывания наличия состава преступления с административной преюдицией.

Список литературы:

1. Приговор Елецкого районного суда Липецкой области от 4 мая 2012 г. – [Электронный ресурс] – URL: <https://rospravosudie.com/court-eleckij-rajonnyj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-104905904/> (дата обращения: 27.11.2016).
2. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 152 Одинцовского судебного района Московской области от 3 декабря 2013 г. – [Электронный ресурс] – URL: <http://online-zakon.ru> (дата обращения: 27.11.2016).

3. Приговор мирового судьи судебного участка №26 города Избербаш Республики Дагестан – [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/vQkxxZbpWYUP/> (дата обращения: 27.11.2016).

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 6 июля 2016 г. № 409-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.