

АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В ФОРМЕ МЕДИАЦИИ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Окишева Татьяна Сергеевна

студент магистратуры юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета (ПГНИУ) РФ, г. Пермь

Mediation-assisted alternative dispute resolution as a method of extrajudicial remedy of the rights of business people: The foreign countries experience

Tatyana Okisheva

graduate Law Student at Perm State National Research University (PSU), Russia, Perm

Аннотация. В настоящее время медиация выступает актуальным и востребованным способом альтернативного разрешения споров, отвечающим современным условиям рыночной экономики. В процедуре посредничества медиатора стороны конфликта находят приемлемое для них решение спора, что экономит время и средства сторон, снижает загруженность судов. Статья посвящена опыту Англии и США при применении медиации и ее взаимодействия с судебной системой.

Abstract. Nowadays mediation is a current and popular method of alternative dispute resolution to meet modern conditions of market economy. In mediation aggrieved parties find acceptable solution to the dispute, saving time and money, reduces the workload of courts. The article is devoted to the experience of England and the United States in the application of mediation and its interaction with the judicial system.

Ключевые слова: медиация, посредничество, внесудебное разрешение споров.

Keywords: mediation, extrajudicial dispute resolution.

Одной из тенденций современной юридической практики является поиск новых способов разрешения споров и урегулирования правовых конфликтов между предпринимателями. Все большее распространение в предпринимательской деятельности получает альтернативное урегулирование конфликтных ситуаций. Развитие внесудебных форм разрешения споров снижает нагрузку на органы судебной системы и способствует результативному общению с иностранными партнерами.

В целом судебная защита прав предпринимателей выступает действенным механизмом восстановления нарушенных прав.

В то же время судопроизводство влечет за собой значительные и нередко явно неоправданные временные и материальные затраты для сторон спора. Не способствует обеспечению качества

правосудия и постоянно возрастающая нагрузка на суды. Кроме того, реальность исполнения судебных решений находится на низком уровне.

В таких условиях особое значение приобретают досудебные и внесудебные способы разрешения правовых конфликтов, в том числе и в сфере предпринимательских отношений.

Учитывая несовершенство юрисдикционных форм защиты субъективных гражданских прав, в том числе прав субъектов предпринимательской деятельности, в странах с развитой и стремительно развивающейся экономикой в последней четверти XX в. стали развиваться альтернативные способы разрешения споров.

Прежде всего, обращает на себя внимание долгое время известный и с успехом применяемый в других странах, при этом являющийся самым молодым институтом внесудебного урегулирования конфликтов, в основе которого лежит поиск компромисса между сторонами спора, а также возможность урегулирования спора без обращения к органам государственной власти, судебным органам. В данном случае имеются в виду различные альтернативные способы разрешения споров, применимые к большинству дел, которые могут быть рассмотрены в суде. В Российской Федерации альтернативные способы рассмотрения споров включают возможность разрешить спор в третейских судах, использовать процедуры посредничества (медиации), причем как в судебном, так и во внесудебном порядке, провести переговоры [1, с. 682].

Такой способ разрешения споров как процедура посредничества (медиация) достаточно широко распространен в зарубежных странах.

Например, в Англии в качестве альтернативного способа решения конфликта является процесс, в котором третья сторона приглашается с целью разрешения спора миром и без оформления юридически обязательного решения. Медиация является наиболее распространенной формой. Более того, различают свободную медиацию, в которой роль медиатора заключается в оказании помощи сторонам для достижения их собственного согласия без выражения своего мнения или принятия решения без усмотрения медиатора, и оценочную медиацию, в которой у медиатора запрашивается мнение, которому могут следовать стороны [5, с. 1252].

В США на практике применяются аналогичные виды процедур посредничества. Например, в ходе данных процедур внесудебного разрешения спора может быть использован метод Envelope, когда решение посредника является определяющим для сторон конфликта, если их «последние предложения» будут расходиться более чем на заранее определенный процент. В частности, стороны в процессе внесудебной процедуры, разработав совместное решение по спорной ситуации, не могут найти компромисс по вопросу размера компенсации, но заранее они установили, что каждая сторона может назвать свою сумму, которую готова выплатить или хочет получить, а также размер процента, в случае расхождения на который решение по делу будет принимать медиатор и его решение приобретет обязательную силу для сторон [3].

Как отмечают российские авторы, современная юридическая практика в России и за рубежом свидетельствует о том, что только незначительное количество предпринимателей осуществляет в полной мере осознанный выбор процедуры урегулирования споров, что нередко является причиной неоправданных расходов и не отвечает потребностям предпринимателя.

Вопрос альтернативных способов разрешения коммерческих споров актуализировался с углублением понимания несоответствия временных и денежных затрат на судебное разбирательство коммерческих споров результатам такого рассмотрения. Так, по оценкам английской организации, которая специализируется на организации медиативного урегулирования коммерческих споров, британские компании тратят более 33 млрд. фунтов в год на разрешение конфликтов. При этом 80% споров значительно влияют на нормальное функционирование бизнеса и на решение споров, предмет которых составляет более 1 млн. фунтов, тратится более 3 лет рабочего времени менеджеров [2, с. 361].

Более 50% опрошенных адвокатов, участвовавших в медиативном урегулировании споров в

странах ЕС, указывают, что среднее время от инициирования медиации до ее завершения составляет 40 дней. Так же оценили продолжительность медиации 38% опрошенных представителей компаний [4].

Решением названной проблемы может служить идея американского профессора Франка Сэндера (концепция «multi-door courthouse» – «суда со многими дверями»), которая была обнародована в 1976 г. на конференции, проходящей в Миннесоте, когда США переживали кризис: огромные суммы судебных расходов не возмещались, затяжные судебные процессы нарушали нормальную хозяйственную деятельность предпринимателей. Идея Франка Сэндера заключалась в изменении подхода к судебному разбирательству, а именно в применении медиации и других примирительных процедур, за организацию которых отвечает непосредственно суд [6, с. 39]. Использование такого института на практике позволит снизить нагрузку на суды в части подготовки и написания мотивированных и обоснованных решений, а также стимулирует предпринимателей к разрешению споров путем проведения переговоров и поиска возможных решений, удовлетворяющих каждую из сторон такого конфликта.

Таким образом, медиация является методом разрешения споров, основанный на том, что медиатор, как независимая и нейтральная сторона, способствует сторонам прийти к решению, желательному или приемлемому для каждой из них.

Во многих странах (Канада, Австралия, Германия, Австрия, и др.) медиация стала частью правовой системы и правовой культуры. Как и в Российской Федерации, там приняты нормативные акты, регламентирующие данный механизм разрешения споров. Сегодня медиация – это признанный и востребованный метод урегулирования споров. Сфера ее применения распространяется на предпринимательскую деятельность, и сейчас процедуры посредничества активно используются в различных областях жизни общества во многом благодаря международной поддержке данного института.

Список литературы:

1. Софронова Д.А. Некоторые вопросы судебной защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении государственного контроля и надзора // Административное и муниципальное право. 2016. № 8. С. 682–686.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Нил Эндрюс; пер. с англ.; под ред. Р. М. Ходыкина; Кэмбриджский ун-т. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. 498 с.
3. Court-Annexed Arbitration – [Electronic resource]: National Paralegal College: [website]. URL: [http://nationalparalegal.edu/\(X\(1\)S\(ckgp4huifqegeld31oav4uyb\)\)/public_documents/courseware_asp_files/ADR/Arbitration/CourtAnnexArbit.asp](http://nationalparalegal.edu/(X(1)S(ckgp4huifqegeld31oav4uyb))/public_documents/courseware_asp_files/ADR/Arbitration/CourtAnnexArbit.asp).
4. Conflict is costing business £ 33 billion every year – [Электронный ресурс] – URL http://www.cedr.com/?location=/news/archive/20060526_232.htm.
5. Ewan McKendrick. Goode on Commercial Law. Penguin books. 2010. 1532 p.
6. The costs of non ADR Survey Data Report / ADR Center. Rome, 2010. 39 p.