

НЕСТАБИЛЬНОСТЬ ГЛОБАЛЬНОГО МИРОПОРЯДКА: КРИЗИС СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПУТИ ЕЁ ТРАНСФОРМАЦИЙ В XXI ВЕКЕ

Тимирчев Илья Константинович

студент, Саратовская Государственная Юридическая Академия (СГЮА), РФ, г. Саратов

Кузьмина Екатерина Александровна

канд. полит. наук, доцент, Саратовская Государственная Юридическая Академия (СГЮА), РФ, г. Саратов

Система международных отношений современности представляет собой сложную, многофункциональную структуру, которая основана на принципах глобализации. Такие принципы служат основаниями для её развития. Как и каждая система политического порядка, система международно-политических отношений развивается на началах порядка, кризиса и катастрофы.

Сегодня исследователи отмечают, что текущая система, сложившаяся и функционирующая после геополитических и геокультурных изменений второй половины XX века, показывает свою несостоятельность[1]. На наш взгляд, такая несостоятельность обусловлена нарушением ключевой функции системы международных отношений, а именно функции урегулирования конфликта между участниками межгосударственных, политических процессов.

Важно отметить, что ключевым понятием данного исследования выступает понятие кризиса применительно к процессам, действующим в рамках определенной (в данном случае, межгосударственной) системы. Кризис – это состояние наивысшего достижения обострения противоречий в системе, когда необходимость её преобразования приобретает характер необходимости[2].

Соответственно, состояние кризиса свойственно любой системе, однако в международных масштабах кризис становится причиной стагнации в экономической, культурной и политической жизни, поскольку становится объективной предпосылкой к дифференциации цивилизаций. Как правило, возникновение таких кризисов вызвано объективным развитием самих систем, проходящих состояния порядка, кризиса и катастрофы.

Стоит заметить, что в данной конструкции кризис является выражением конфликтов и противоречий между ключевыми участниками системы международных отношений. Такие противоречия приводят к возникновению указанной бифуркации внутри кризисного процесса. Процесс бифуркации – это протяженный во времени процесс, входе которого происходит

качественная перестройка свойств политической системы.

В современной системе международных отношений центральное место принадлежит государствам, обладающим паритетной возможностью применения исключительного, военного потенциала, с целью решения проблем между государствами. Иными словами, такая система построена на «полицейских» принципах.

В качестве полицейского же выступают страны, имеющие лидирующие позиции в рамках конкретных регионов. Безусловно, в числе механизмов реакции данных акторов на изменения в системе необходимо указать милитаристские методы вмешательства во внутривнутриполитические дела суверенных государств. Обоснованием для такого вмешательства выступает аргумент о необходимости сбалансированного развития с целью сохранения порядка [3]. При этом крайне важно, что такая реакция на кризис является главным противоречием в указанной системе, поскольку военное решение одних конфликтов порождает их возникновение в других частях земного шара. Данным правом (не в юридическом смысле) обладают такие государства, как Соединённые Штаты Америки, Российская Федерация и Китайская народная Республика. Такое неформальное право данные государства имеют исходя из фактора военного преимущества, которое выражено главным образом в ядерном потенциале.

При этом крайне важно, что такая реакция на кризис является главным противоречием в указанной системе, поскольку военное решение одних конфликтов порождает их возникновение в других частях земного шара. Конечно, система современных, межгосударственных отношений предполагает не только военно-милитаристическое решение проблем.

Напротив, Ялтинско-Потсдамская система международного взаимодействия опирается на факт решение конфликтов правовым путём. Право (международное) становится нормой взаимодействия государств, что влечет за собой их частичную потерю суверенитета, что так же вызывает конфликт в указанной системе. Иными словами, Ялтинско-Потсдамская система оказалась несостоятельной по причине заложенных в ней, внутренних противоречий.

Соответственно, указанный кризис представляет собой процесс трансформации. Подобные трансформации, как правило, включают в себя несколько центров:

- 1) Становление кризиса, выявление основных противоречий между участниками Международных отношений
- 2) Формирование конкретных, политических проблем вследствие столкновения интересов
- 3) Выявление «победителей» и «побежденных» в конфронтационном противостоянии, удовлетворение интересов «победителей»
- 4) Правовое оформление новой системы международных отношений, продиктованное волевым влиянием «победителей»

Соответственно, исходя из указанных центров, можно заметить, что на сегодняшний день система международного взаимодействия находится в стадии выявления победителя посредством участия в основных военно-политических конфликтах современности.

Вероятно, в связи с подобным столкновением, в ближайшей перспективе Международному сообществу не стоит ожидать урегулирования гражданской войны в Сирийской Республике или гражданской войны на территории Украины.

Однако благодаря пониманию роли данных конфликтов и динамики их развития, возможно, оценить динамику трансформации системы международных отношений. На наш взгляд, изменение формата международных отношений, а так же генезис новой системы зависит от того, каким образом будут решены данные, цивилизационные конфликты: военно-милитаристические методы зложат фундамент для будущей, конфликтной системы, соответственно, дипломатический путь разрешения противоречий приведет к созданию системы, сущность которой будет наиболее неконфликтной.

Однако, крайне важно при этом отметить, что современная мир-система практически нивелировала существование суверенитета государств, интегрировав их в процесс глобализации.

Поэтому, мы считаем, что альтернатива развития системы Международных отношений будет исходить из возможностей глобализации. Иными словами, глобализация, открыв возможности для взаимодействия государств, будет нуждаться в необходимости правового оформления, что в перспективе создаст условия для политического, экономического и культурного баланса при интеграции государств.

Центральную роль в установлении такой системы должны будут сыграть государства, частично отказавшиеся во внешней политике от части суверенных полномочий и прав. Естественно, оформление новой системы, вне зависимости от указанных сценариев, будет зависеть от снижения уровня эскалации в ряде конфликтных регионов. В свою очередь, ключевым условием для становления такой системы будет являться независимость государств от региональных держав, претендующих сегодня на роль гегемонов.

Конечно, вероятность милитаристического сценария сегодня наиболее высока, особенно в условиях ухудшения финансового состояния всей современной миро - системы.

Текущий социальный мир, находящийся в кризисе, абсолютно не защищен в международно-правовом формате от ядерных угроз, потому международное сообщество находится в тупике: оно заинтересовано в скорейшем разрешении конфликтов, однако видимых альтернатив военному решению сегодня практически не существует, что подталкивает государства на подобные меры, лишь усугубляя нестабильность системы, вызывая новые конфликты [4].

Таким образом, стоит отметить, что современная система международных отношений находится в состоянии кризиса, который вызван её имманентными противоречиями.

Эта система стоит перед различными историческими альтернативами: либо система пройдет этап кризиса наиболее безболезненно, трансформируясь посредством решения конфликтов мирным путём, либо же система подвергнется полной трансформации под влиянием военной методологии преодоления ключевых конфликтов современности. Вызванный кризис сегодня служит точкой бифуркации в международных отношениях, а потому, вероятно, ключевым, цивилизационным принципом будущем системы межгосударственного взаимодействия будет принцип полного или частичного отказа от суверенитета государств под влиянием условий глобализации.

Список литературы:

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / И. Валлерстайн. - Москва. «Логос». 2004. /Пер. с англ. под ред. В. И. Иноземцева. С. 122
2. Кобышев В. Н., Сергунин А. А. Теория международных отношений: Канун новых «великих дебатов»? – Полис. Политические исследования. 2013. № 2. С. 73
3. Алексеева Т. А., Лебедева М. М. Что происходит с теорией международных отношений. – Полис. Политические исследования. 2016. № 1. С. 43.
4. Бугалин А. В., Колганов А. И., Барашкова О. В. Россия: новая империалистическая держава? – Полис. Политические исследования. 2016. № 1. С. 81