К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА О МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ

Спирина Наталия Александровна

магистрант, Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, РФ, г. Санкт-Петербург

Категории малозначительность деяния посвящена ч.2 ст.14 Уголовного кодекса РФ, в ней содержится следующее определение малозначительного деяния: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

Из законодательного определения можно сделать вывод о том, что малозначительное деяния не является преступлением при наличии одновременно двух условий:

1. оно должно формально подпадать под признаки преступления, предусмотренного уголовным законом;

2. деяние не должно представлять общественной опасности, как правило, она отсутствует потому, что причинённый ущерб является незначительным, отсюда и в целом деяние не преступно.

Думается, что приведенных законодателем условий малозначительности деяния явно недостаточно, в связи с этим, закрепленное в ч.2 ст. 14 УК РФ положение о малозначительности деяния подвергается обоснованной критике и требует совершенствования.

На решение вопроса о малозначительности формально преступного деяния существенное влияние оказывают признаки объективной стороны, ведь зачастую именно они являются определяющими. В частности, к ним относятся: характер деяния, последствия, его повторность, способ, обстановка, время, место преступления и др.

Какое деяние малозначительно – это вопрос факта, решаемый каждый раз в рамках диспозиции той или иной статьи Особенной части УК РФ. При применении ч.2 ст. 14 УК РФ учету подлежат самые различные признаки объективной стороны. Так, одним из важных признаков общественно опасного деяния является его вредоносность, т.е. некая возможность причинения вреда. Ее степень позволяет сделать вывод о характере содеянного, поэтому зачастую незначительность вредоносности деяния является одним из условий отнесения деяния к малозначительным. Ведь малозначительность деяния означает, что оно не причинило или не создало угрозы причинения значительного вреда объекту уголовно-правовой охраны. Это подтверждается и практикой Верховного Суда РФ.

Так, за тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору осуждены подростки 14 и 15 лет; они с целью кражи нарвали 26 арбузов общим весом 28 кг 400 г на дачном участке, причинив своими действиями потерпевшей ущерб на сумму 28 400 руб. В ходе предварительного следствия установлено, что несовершеннолетние лица похитили арбузы на незначительную сумму - 28 400 руб., так как минимальный размер оплаты труда на момент совершения преступления составлял 55 000 руб. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила приговор и прекратила дело, указав, что действия подростков, формально содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности [2, с.10.].

Спирина Н.А. К вопросу о значении объективной стороны преступления при решении вопроса о малозначительности деяния // Студенческий форум: электрон. научн. журн. 2017. № 14(14). URL: https://nauchforum.ru/journal/stud/15/25713 (дата обращения: 03.09.2025).

В другом случае, судом первой инстанции З. признан виновным в незаконных приобретении и хранении боеприпасов (ч.1 ст.222 УК РФ), а точнее единичного патрона калибра 7,62 мм. Определением Верховного Суда РФ от 10.02.2011 № 55-Д10-23 судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что З. не имел никакого оружия, приобрел патрон случайно (нашел) и при этом не придавал никакого значения его нахождению в своей квартире. Так как суд первой инстанции не привел данных, которые бы свидетельствовали о том, что З. своими действиями причинил вред или создал угрозу причинения вреда личности, обществу или государству, дело было прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

Для признания деяния малозначительным, безусловно, определяющим является и отсутствие существенных последствий. Описывая последствия в статье, законодатель использует следующие формулировки: в частности, крупный ущерб (ч.1 ст. 146, 147, 170.2, 171, 172, 176, 185, 185.1, 185.2, 185.4, 185.6, 215.1, 216, 217.1, 263, 263.1, 267, 274, 293 УК РФ); значительный ущерб (167, 255 УК РФ); существенный вред (ч.1 ст. 201, 202, 203, 250, 285, 286, 286.1, 288, 293 УК РФ); вред здоровью / причинение смерти (ч.1 ст. 124, 143, 215.1,216, 217.1, 218, 219, 224, 235, 246, 248, 254, 263, 263,1, 264, 266, 267, 268, 269, 271.1, 350 УК РФ); иные тяжкие последствия (ч.1 ст. 156, 236, 246, 248, 249, 254, 257, 259, 344, 347 УК РФ). По нашему мнению, указание в диспозиции статьи на такие последствия исключает применение категории малозначительность деяния; и даже если указанные выше последствия не наступили, то следует помнить, что состав преступления отсутствует не по причине малозначительности деяния, а в связи с отсутствием обязательных признаков объективной стороны состава преступления.

Н.Ф. Кузнецова отмечает, что малозначительность деяний также отсутствует, если они совершаются систематически [3, с. 205], это связывается с тем, что повторность совершения преступного деяния говорит о повышенной степени общественной опасности лица, о его склонности к антиобщественному образу жизни, поэтому нельзя поощрять поведение подобного рода освобождением лица от уголовной ответственности.

Правильно оценить последствия порой помогают и факультативные признаки объективной стороны преступления. Приведём несколько примеров.

Прекращая уголовное дело в отношении В., возбужденное по ч.1 ст. 188 УК СССР (ч.1 ст. 313 УК РФ), суд учел длительность нахождения подсудимого вне пределов места лишения свободы (менее двух часов) [4, с. 24].

Хищение мешка пшеницы в период посевной кампании, как указал суд, представляет большую общественную опасность, чем такое же действие в иное время, когда такое деяние возможно признать малозначительным [1, с. 67].

Н.М. Якименко указывает, на способ изготовления фальшивых денег путем рисования как обстоятельство, позволяющее ставить вопрос о признании приготовления к фальшивомонетничеству действий малозначительными [7, с. 16].

В тоже время в п.12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 ноября 2010 года №26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 2581 УК РФ)» указывает, что если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 или ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных животных и растений, суд вправе прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. При этом основанием для признания подобного рода действий малозначительными могут служить: незначительные количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических ресурсов.

Данное разъяснение говорит о том, что нельзя делать вывод о наличии или об отсутствии признака малозначительности деяния только по какому-либо одному признаку; необходимо

оценивать всю их совокупность.

Стоит также отметить, что упоминание категории малозначительность деяния содержится только в вышеизложенном постановлении, иные Постановления Пленума Верховного суда РФ, разъясняющие положения Уголовного кодекса РФ, не поясняют применение исследуемой категории к другим видам противоправных деяний, что, по нашему мнению, является существенным упущением.

До настоящего времени нет единства мнений и относительно того, к каким категориям преступлений возможно применение нормы о малозначительности деяния. Вместе с тем круг формально уголовно-противоправных деяний, «претендующих» на признание их малозначительными, может быть ограничен указанием еще и на категории преступлений, которые могут признаваться малозначительными.

Так, большинство исследователей исходят из того, что малозначительность может быть присуща лишь преступлениям небольшой степени тяжести [5, с. 198], некоторые, однако допускают и признание малозначительными в каждом конкретном случае и относительно преступлений средней тяжести [5, с. 150]. Однако некоторые ограничивают применение исследуемой категории лишь особо тяжкими преступлениями против личности [6, с. 76].

Считаем, что применение данной категории недопустимо по отношению к тяжким и особо тяжким преступления, а также к некоторым преступлениям небольшой и средней тяжести, например, к ст. 106, 110, 127.2, 156 УК РФ и др.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что при решении вопроса о признании того или иного деяния малозначительным недостаточно наличия только двух критериев, указанных в ч.2 ст.14 УК РФ. Необходимо уделять особое внимание признакам объективной стороны преступления, которые, зачастую и предрешают вопрос о том является ли деяние малозначительным.

Список литературы:

1. Багиров, Ч.М. Малозначительность и ее уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Чингиз Мамедшах оглы Багиров; Тюмень, 2005.

2. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – №4.

3. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. Ред. И предисл. Академика В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007.

4. Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР.

5. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. И.Э. Звечаровского. – М.: Норма: Инфа-М, 2010.

6. Церетели Т.В., Макашвили В.Г. Состав преступления как основание уголовной ответственности. – М., 1954.

7. Якименко Н.М. Оценка малозначительности деяния при производстве расследования: Учебное пособие. Волгоград. ВСШ МВД СССР, 1987.