

НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

Аблязова Аделия Маратовна

магистрант, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», РФ, г. Саратов

Some processual aspects of recognition of the agreement on payment of aliments invalid

Adelia Ablyazova

*graduate student civil process FGBOU V «Saratov State Law Academy» Russia, **Saratov***

Аннотация. в статье исследуются некоторые процессуальные аспекты рассмотрения конкретного гражданского дела о признании недействительным соглашения об уплате алиментов в пользу ребенка, рожденного вне брака, в связи с отсутствием согласия супруга родителя такого ребенка на совершение указанной сделки: право на иск и предмет доказывания.

Abstract. the article analyzes some procedural aspects of the concrete civil case of the invalidation the alimony agreement for illegitimate child. This case based on no the consent of the spouse of the child's parent to make the deal. These aspects are the right of action and subject-matter of proving.

Ключевые слова: соглашение об уплате алиментов; совместная собственность супругов; право на иск; предмет доказывания.

Keywords: alimony agreement; common property; right of action; subject-matter of proving.

Согласно ст. 80 Семейного кодекса РФ (СК РФ) родители должны содержать своих несовершеннолетних детей. С целью выполнения этой обязанности они вправе заключить соглашение об уплате алиментов о содержании своих несовершеннолетних детей [6].

Конституционный Суд РФ в декабре 2014 г. в своем определении, поясняет, какими обладает правами ребенок родившейся вне брака, на получение материального содержания от своих родителей. Так, в Конституционный суд обратилась гражданка Видман Наталья Владимировна, которая находясь в браке, подала исковое заявление к своему супругу и матери его ребенка о признании соглашения об уплате алиментов, заключенного между ними, недействительным, мотивировав требования отсутствием своего согласия на распоряжение общим имуществом супругов. Мировой судья, отказывая в удовлетворении данных требований, указал, что, заключая соглашение об уплате алиментов, супруг истца не распорядился каким-либо нажитым совместно в браке имуществом, а фактически принял на себя обязательства в предоставлении содержания своему несовершеннолетнему ребенку, что

прямо вытекает из действующего семейного законодательства, и, соответственно, получения согласия супруга для совершения такой сделки не требуется. Суд вышестоящей инстанции решение мирового судьи отменил и признал соглашение об уплате алиментов недействительным [4].

Исследуя данное обращение возникает ряд процессуальных вопросов: обладает ли правом на иск лицо, которое не является стороной спорного соглашения, в смысле активной легитимации к делу; определение предмета доказывания.

Как правило право на иск рассматривается с двух точек зрения: процессуальной (право на предъявление иска) и материально-правовой (право на удовлетворение иска). М.А. Гурвич рассматривал право на иск в абсолютно ином значении — как активную легитимацию к делу [3, с. 178], как право обладания истцом субъективным материальным правом, за защитой которого он и обращается в судебные органы. Г.Л. Осокина утверждает, что оснований выделять активную легитимацию как отдельную сторону права на иск нет, так как легитимация есть ни что иное, как право на удовлетворение иска [5, с. 155]. С таким утверждением согласиться не представляется возможным. Поскольку наличие у лица права на удовлетворение иска свидетельствует о вынесении положительного для истца решения, тогда, как обладание спорным материальным правом такой связи не имеет. Активная легитимация не свидетельствует о безусловном удовлетворении требований заявителя и реализации истцом права на удовлетворение иска, но является одной из обязательных составляющих такого правомочия и означает, что истец является субъектом тех или иных правовых отношений и обладателем того или иного субъективного материального права. Наличие у истца такого правомочия должно быть установлено в процессе рассмотрения гражданского дела, а не при принятии искового заявления. Поэтому, суды первой инстанции, отказывая истцам в принятии искового заявления о признании недействительными сделок по распоряжению общим имуществом супругов на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ [2], не верно указывают, что истцы не являются сторонами спорных сделок. Такой вывод, безусловно, нельзя основывать на положениях ст. 35 СК РФ [6], предоставляющей право лицу, состоящему в браке, оспорить сделку, совершенную его супругом, в отношении их общего имущества, по основаниям, прямо закрепленным в законе.

В рассматриваемом гражданском деле, фактами, активной легитимации истца к делу, являются нахождение истца в браке и заключение его супругом сделки по распоряжению общим имуществом. Недоказанность одного из этих фактов влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований в связи с отсутствием у лица права, требования судебной защиты, но доказанность истцом указанных обстоятельств не всегда является гарантией наличия у него права на иск в материальном аспекте. Для того чтобы суд вынес положительное решение о признании сделки по отчуждению общего совместного имущества недействительной сделкой требуется установление обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии согласия супруга на отчуждение имущества и информированность приобретателя имущества по сделке о несогласии второго супруга на отчуждение имущества (п. п. 2, 3 ст. 35 СК РФ [6]). Бремя доказывания указанных юридически значимых фактов законом возлагается на супруга, оспаривающего сделку.

В Определении Конституционного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. указано, что положения п. 3 ст. 35 СК РФ не освобождают родителей от исполнения обязанности, предусмотренной ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации, по содержанию общих несовершеннолетних детей и не лишают их возможности самостоятельно определить в рамках требований действующего законодательства порядок исполнения указанной обязанности, в том числе заключить — в случае, когда один из родителей состоит в браке с лицом, не являющимся вторым родителем несовершеннолетнего, — соглашение об уплате алиментов, предусматривающее, в частности, уплату алиментов за счет имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов [4].

Следовательно, возможность заключения соглашения об уплате алиментов в пользу ребенка, рожденного вне брака, ставиться в зависимость от наличия либо отсутствия у его родителя, состоящего в браке, имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности и за счет которого и будут выплачиваться алиментные платежи в размере, определенном сторонами такого соглашения. При этом размер алиментов, устанавливаемый

по соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке (ч. 2 ст. 103 СК РФ [6]). Поэтому в случае отсутствия у плательщика алиментов имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов и за счет которого могут быть осуществлены алиментные платежи, такое лицо не имеет возможности заключить в добровольном порядке соглашение об уплате алиментов даже в минимальном размере.

Родитель, который проживает совместно с ребенком, имеет право на принудительное взыскание алиментов с другого родителя (в том числе и состоящего в браке) путем обращения в суд в порядке приказного или искового производства. В этом случае закон выплату алиментов на основании судебного акта в пользу несовершеннолетнего ребенка не связывает с наличием имущества у его родителя, состоящего в браке, на которое не распространяется режим совместной собственности.

Следовательно, размер алиментов, который определен сторонами в соглашении должен соответствовать законодательно закрепленному минимуму и не должен зависеть от наличия либо отсутствия у плательщика алиментов имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности. Если же алименты определены сторонами в более высоком размере, чем определено в законе, то необходимо установить наличие у плательщика алиментов, имущества на которое не распространяется либо отсутствует у имущества режим совместной собственности супругов. Существование такого имущества свидетельствует о сохранении соглашения об уплате алиментов в том виде, в котором оно было заключено, без нарушения права второго супруга владеть, пользоваться и распоряжаться совместной собственностью. В таком случае субъективные права сторон процесса защищены, сбалансированы и не вступают в конфронтацию друг с другом.

Из анализа решения мирового судьи видно, что ни ответчиком, ни судом вопрос о наличии имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов, не ставился. Вместе с тем формальное и механистическое применение судом норм материального права, без выяснения полной картины дела, может привести к ущемлению прав одних лиц при отсутствии необходимости в защите прав других.

С.Ф. Афанасьев говорит о том, что «нарушение требований закона о полном и всестороннем изучении обстоятельств коллизии влечет за собой необоснованность правоприменительного акта суда. Однако затем необоснованность ведет к незаконности решения, так как верное применение норм права не обходится без правильного установления фактического состава и истинности выводов о каждом факте» [1, с. 30].

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими включению в предмет доказывания по гражданским делам, аналогичным рассматриваемому нами, являются следующие юридические факты: рождение ребенка от конкретных лиц; заключение соглашения об уплате алиментов за счет общего имущества супругов; нахождение одной из сторон такого соглашения в браке; заключение соглашения в отсутствие согласия второго супруга; осведомленность другой стороны в сделке об отсутствии такого согласия, а также то, что такая сделка совершается в отношении общего имущества супругов; отсутствие нотариально удостоверенного согласия супруга на заключение алиментного соглашения; размер алиментов, определенный сторонами соглашения; наличие имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности, у супруга, являющегося стороной в этом соглашении.

Список литературы:

1. Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие. - Саратов, 1999.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - ст. 4532.

3. Гурвич М.А. Право на иск. - М., 1949.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2014 № 2747-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Видман Натальи Владимировны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=413910#0>

5. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. - Томск, 1989.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - ст. 16.