

ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ

Верзун Александр Владимирович

магистрант, Тюменский государственный университет, РФ, г. Тюмень

Каждый гражданин РФ имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации. Честью в гражданском обществе принято называть социально-этическую оценку со стороны общества, которой определяется мера духовных и социальных качеств человека.

Достоинством человека является представление собственной ценности, как личности, и признается государством для всех членов общества, не исключая при этом, признания заслуг одних перед другими в большей или меньшей степени. Деловая репутация – есть объективное мнение общества о конкретном гражданине либо о юридическом лице. Деловая репутация человека определяется уровнем его профессионализма, а юридического лица – уровнем и оценкой его вида деятельности с учетом правового статуса организации.

Честь, достоинство и деловая репутация – социально-правовые ценности, занимающие важное место в жизнедеятельности любого государства и общества. Также, как и доверенность, понятия о чести, достоинстве и деловой репутации имеют прямую связь с правовым институтом, и в случае их утраты либо ограничения уменьшают определенный статус в правоотношениях с иными субъектами.

С гражданско-правовой точки зрения понятия чести, достоинства и деловой репутации являются нематериальными социальными благами, защита которых является важной обязанностью государства, которое устанавливает запрет на посягательство на эти блага с предоставлением судебной защиты, если они были нарушены. Физическое или юридическое лицо, наделенное определенными правами, получает от государства систему гарантий, позволяющую реализовывать эти права на условиях законности в РФ, а также предусматривающую ответственность обязанных лиц.

Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации закреплено в ст. 152 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой каждый гражданин имеет право требовать опровержения сведений, которыми были опорочены его честь, достоинство или деловая репутация, за исключением случаев, когда распространитель сведений может предоставить доказательную базу на соответствие действительности распространенной им информации.

Право на опровержение порочащих сведений имеет место быть, независимо от способа распространения информации.

Защита чести и достоинства гражданина по требованию заинтересованных лиц может возникнуть и в случае его смерти, тем самым позволив сохранить репутацию и доброе имя семьи гражданина и иных субъектов правоотношений. Таким образом, честь – это оценка качеств индивида, даваемая обществом. Оценке подвергается каждый человек, так как находится в постоянном взаимодействии с обществом.

Оцениваются различные качества индивида: его нравственность, отношение к общественным категориям, взгляды на жизнь, поступки.

Достоинство же представляет собой оценку своих качеств самим индивидом. К достоинству относятся внутренние переживания человека, осознание своего места и роли в социальной

системе. В некоторой степени понятия «достоинство» и «честь» соотносятся друг с другом как внутреннее и внешнее понимание оценки человеческих свойств.

Для легального определения чести и достоинства необходимо указать на первоначальный субъект оценки качеств и способностей конкретной личности. Так, честь представляет собой социальную оценку конкретной личности (непосредственную оценку обществом).

В свою очередь достоинство, можно было бы закрепить, через такую категорию как самооценка, внутренняя самооценка личностью своих качеств. При этом оценка обществом этих качеств учитывается индивидом, но не играет первоначальную роль для восприятия.

Понятия «честь» и «достоинство» имеют схожее значение. Права на них являются естественными, т.е. полученными с момента рождения человека. Обладателем достоинства и чести всегда является индивид или группа индивидов. Эти права нерушимые, посягательства же на них другими людьми влекут за собой негативные правовые последствия.

Близким по значению, но имеющим более существенные отличия, является понятие «деловая репутация».

Деловая репутация – это оценка профессиональных действий, даваемая обществом. По сравнению с достоинством и честью деловая репутация имеет следующие отличительные особенности:

- репутация может быть не только положительной, но и отрицательной, в то время как достоинство и честь изначально понимаются в положительном аспекте.
- репутация зависит от производительности субъекта. Чем выше количество и качество созданных благ, тем весомее будет деловая репутация.
- репутацию можно оценивать не только у человека, но и у фирмы, организации, банка, предприятия и прочих учреждений.

Деловая репутация, достоинство и честь являются нравственными понятиями, нашедшими свое отражение в правовой системе.

Достоинство, честь и репутация, наделение ими субъектов и их защита регламентированы различными отраслями права. Провозглашает нерушимость и естественное приобретение этих прав Конституция. Нормы ее носят декларирующий характер. Порядок защиты интересов подробно изложен в нормах Гражданского кодекса.

Положения части 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В силу нормы части 3 статьи 17, статьи 29 Конституции Российской Федерации гарантируется возможность, для каждого человека, выражения своих мнений и убеждений любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц. Совокупность данных норм обязывает суд, как орган правосудия, обеспечивать баланс конституционных прав на свободное выражение взглядов и прав на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации при разрешении судебных споров.

Предусмотренное ст. 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на сохранение своей чести и доброго имени, является необходимым ограничением свободы слова и средств массовой информации для случаев злоупотребления данными правами. Нужно учитывать, что публичность граждан, исходя из равенства всех перед законом, не оказывает влияние на подход суда при рассмотрении вопросов о правах, обязанностях и ответственности, закрепленных в нормативных правовых актах Российской Федерации.

Реализация конституционных прав, направленных на защиту от диффамации, осуществляется в порядке, установленном статьями 12, 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом

2 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Требования о защите вышеописанных прав, согласно статье 208 ГК РФ, сроком давности не ограничены, за исключением случаев, когда сведения, распространённые в средствах массовой информации, не носят порочащий характер, что описано в пункте 10 статьи 152 ГК РФ. В подобных случаях срок исковой давности составляет один год, с момента опубликования подобных сведений в соответствующих средствах массовой информации.

Согласно статье 152 ГК РФ, гражданин имеет право требовать, в том числе и в порядке судебной защиты, опровержения не соответствующих действительности сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию тем же или любым иным аналогичным способом, равно как и требовать отзыва документов организаций, содержащих подобные сведения, а также опубликовать свой ответ во всех средствах массовой информации, которые распространяли недостоверную информацию.

Согласно Всеобщей декларации прав человека, все люди рождаются свободными и с равными правами и достоинством. В статье 12 декларации говорится, в том числе и то, что никто не может подвергаться вмешательству, в его личную и семейную жизнь, а также посягательствам на его честь или репутацию.

Российские суды обязаны также учитывать толкование вопросов применения Конвенции, исходящее из правовой позиции Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях, имея при этом в виду, что используемое Европейским судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в ст. 152 ГК РФ.

Публичными фигурами считаются лица, занимающие должность на государственной или муниципальной службе и (или) пользуются ресурсами государства, а также личности, играющие определенную роль в жизни общества, будь то политическая, экономическая деятельность, искусство, социальная сфера, спорт или любая иная область.

В соответствии с нормами статьей 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (далее – СМИ), принятой 12 февраля 2004 г. на 872 заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремятся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаясь стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ, а, в свою очередь, государственные и муниципальные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ, относительно того, как ими исполняются их должностные обязанности, поскольку это является необходимым элементом для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Применение судами Конвенции, должно осуществляться с учетом надзорной практики Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) во избежание любого нарушения вышеназванной конвенции.

Так ЕСПЧ также было отмечено, что, даже если высказывание представляет собой оценочное суждение, соразмерность вмешательства может зависеть от того, имеется ли у данного высказывания достаточная фактическая основа, потому что даже оценочное суждение без какой-либо фактической основы, подкрепляющей его, может оказаться чрезмерным.

Также отмечалось, что под защитой статьи 10 Конвенции находится не только содержание выраженных идей и информации, но также и форма, в которую они облечены.

В связи с этим Европейский Суд считает целесообразным провести различие между клеветническими нападениями на частных лиц, репутация которых, будучи неразрывно связанной с репутацией их семей, остается под защитой статьи 8 Конвенции, и правомерной критикой государственных деятелей, играющих руководящую роль и подвергающихся пристальному вниманию извне.

ЕСПЧ отмечал, что из-за того, что стандарты, применяемые при нравственной оценке деятельности должностного лица, отличаются от стандартов, которые необходимы для установления преступления по уголовному праву. Таким образом, ЕСПЧ не признаёт,

позицию, основанную на мотивировке решений судов страны, согласно которой при отсутствии уголовного дела в отношении истцов средства массовой информации не могли публиковать статью, связывающую их со случаями предполагаемого злоупотребления публичными финансами, не подвергаясь угрозе проиграть спор о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В качестве разъяснений законодательных актов и правильного их толкования и применения судами, Верховным Судом, а ранее и Верховным Арбитражным Судом издаются постановления пленумов, а также обзоры судебной практики.

По делам рассматриваемой категории стоит учитывать то, что обстоятельствами, которые имеют, в силу 152 статьи ГК РФ значение для разбирательства, которые судье необходимо определить на протяжении оною, являются: само распространение ответчиком сведений об истце как факт, их явное несоответствие действительности, а также порочащий характер таковой информации.

В случае отсутствия хотя бы одного из вышеуказанных обстоятельств, суд не вправе удовлетворить такой иск. Под фактом распространения сведений, которые порочат честь и достоинство граждан или их деловую репутацию, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение же таковых сведений лицу, к которому они имеют отношение, не должно быть признано распространением оных, если при этом лицо, сообщившее такие сведения, добросовестно отнеслось к обеспечению конфиденциальности оных и с должной осмотрительностью позаботилось о том, чтобы они не стали известны третьим лицам. Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

При применении нормы, об освобождении от ответственности редакции СМИ и журналистов судам следует учитывать, что положения статьи относятся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб как государственных органов, так и органов местного самоуправления. Аналогично пункт 4 части первой данной статьи касается и дословных воспроизведений фрагмента выступления члена выборного органа государственной власти и местного самоуправления. Также, согласно вышеупомянутой статье, СМИ и его должностные лица не должны нести ответственность за факт распространения сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию лиц, если им были дословно воспроизведены сообщения, опубликованные иными СМИ, которое возможно установить и привлечь к ответственности за данное нарушение прав. Следует также отметить, что освобождением СМИ от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, оно не получает права на отказ от публикации опровержения подобным сведениям.

При этом лица, допустившие нарушение законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Суду, в том числе, не стоит удовлетворять требования истца о защите чести и достоинства, если он оспаривает сведения, которые были изложены в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, в случае, когда обращение не содержит в своём тексте выражений оскорбительных или умаляющих честь и достоинство истца, а также обусловлено намерениями ответчика на реализацию своих конституционных прав на

обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и, если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности.

Вместе с тем средство массовой информации не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений.

Согласно позиции Верховного Суда, изложенной в одном из постановлений пленума, судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в чьем отношении были обнародованы или растиражированы порочащие его сведения, не соответствующие при этом действительности, возможна даже в тех случаях, когда отсутствует возможность установить лицо, которое распространяло такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети «Интернет» лицом, которое невозможно идентифицировать). Подобное разбирательство проходит в порядке особого производства.

В случае, когда во время судебного дела, разбирательство по которому осуществляется в порядке особого производства, будет установлено лицо, ответственное за распространение оспариваемых порочащих сведений, судом, указанное заявление, будет оставлено без рассмотрения.

В обзоре судебной практики Верховным Судом Российской Федерации за 2010-2015 годов было отмечено, что судами не всегда правильно применялись процессуальные нормы. Статьей 195 ГПК РФ устанавливаются требования к решениям судов, в соответствии с которыми они должны быть законными и обоснованными.

Так Верховным Судом в одном из постановлений было указано на то, что федеральным законодательством не предусмотрено ограничений способов доказывания фактов распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»), поэтому при разрешении вопросов о наличии подобного факта, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые, предусмотренные процессуальным законодательством, средства доказывания.

Существует два способа восстановить нарушенные честь и достоинство. К первому способу относится выдвижение к субъекту, распространившему порочащую информацию, требования опровергнуть эти сведения. Ко второму способу относится подача иска в судебный орган. При этом закон не обязывает лицо досудебно решить вопрос.

Поводом для защиты является распространение негативных сведений, порочащих социальные качества индивида или организации. Под распространением следует понимать передачу информации кругу лиц, в том числе одному человеку. Передаваться информация может с помощью средств печати, видеотрансляции по телевидению, радио, в кинохронике, сети Интернет, в публичных выступлениях и служебных характеристиках.

Распространением не считается изложение порочащих сведений тому человеку, чьи права посягаются, в данном случае речь идет об оскорблении. Следует также отличать распространение порочащей информации от клеветы, которая подразумевает оглашение заведомо ложной негативной информации, распространение же может быть и не умышленным. За клевету в отличие от распространения применяются уголовные санкции.

Особенностью защиты неимущественных прав является то, что доказывание достоверности порочащей информации лежит на распространителе. Гражданин, честь и достоинство которого опорочены, доказывать свою правоту не должен. Если распространитель не может привести доказательства суду в правдивости информации, его признают виновным, то иск удовлетворяется.

До обращения в суд лицо может направить требование об опровержении или свой ответ на сказанное в редакцию, которая распространила негативную информацию. О мерах по опровержению лицу должны сообщить не позже месяца с момента поступления просьбы. Если газета выпускается один раз в неделю, то опровержение должно быть издано не позже десяти дней, в отношении иных вещателей информации – в ближайший выпуск.

Опровержение в газете помещается именно в той колонке, где и порочащие сведения, набирается тем же шрифтом. Опровержение по телевидению или радио оглашается в тот же час, что и передача, в которой были распространены негативные сведения.

Судебная защита нарушенного права предполагает подачу иска о восстановлении прежней репутации и о возмещении нравственного вреда. Иски с такими требованиями направляются в суды общей юрисдикции. Если предмет спора связан с экономической деятельностью, то разрешает такой спор арбитражный суд.

Также ВС РФ неоднократно отмечалось, что денежная компенсация за возмещение морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации должна служить задаче, для выполнения которой установлен данный способ по защите неимущественных прав граждан. Сумма компенсации морального вреда должна отвечать требованиям разумности, справедливости и быть соразмерной последствиям нарушения.

В удовлетворении законных требований о возмещении причинённых убытков не может быть отказано исключительно на основании того, что их точный размер невозможно установить. Суду, в таком случае надлежит определить размер подлежащих возмещению убытков с учетом всех известных обстоятельств дела исходя из принципов справедливости, соразмерности и в целях устранения последствий допущенного нарушения. Уровень правовой защищённости гражданского правооборота не должен быть снижен из-за объективной сложности доказывания причинно-следственной связи между наличием убытков и распространением ложных и порочащих сведений, равно как и размера убытков. В соответствии с пунктом 5 статьи 393 ГК РФ суд не имеет права отвечать отказом на удовлетворение требований кредиторов о возмещении убытков, которые были понесены ими в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, только на основании того факта, что в ходе судебного разбирательства оказалось невозможно установить размер понесённых убытков с разумной степенью достоверности. При данных обстоятельствах сумма подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, должна определяться судом при учёте совокупности обстоятельств, изложенных в деле основываясь на принципах справедливости и соразмерности.

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, при установлении причинной связи между распространением порочащих сведений и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

Список литературы:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.)
2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.09.1999 № 46 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации" (Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. № 11).
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005. Рим, 04.11.1950 (с изменениями и дополнениями от 21.09.1970, 20.12.1971, 01.01.1990, 06.11.1990, 11.05.1994). Конвенция ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30.03.1998 № 54-ФЗ, с оговоркой и заявлениями. Конвенция вступила в силу 03.09.1953. Для Российской Федерации Конвенция вступила в силу 05.05.1998 (СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163).

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2014 г. № 60-КГ14-4.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»
8. Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».