ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЗАЩИТУ КОТОРОГО МОЖЕТ ОСУЩЕСТВИТЬ ПРОКУРОР

Хафизова Татьяна Сергеевна

магистрант юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета (ПГНИУ), РФ, г. Пермь

Аннотация. В современных условиях функционирования рыночной экономики России вопросы формирования эффективного механизма взаимодействия бизнеса и государства, создания благоприятной административной среды для предпринимательства ставятся в приоритет государственной экономической политики. Одной из значимых проблем выступает защита прав и законных интересов предпринимателей, что связано с процессом развития российской экономики и социальной жизни общества. Статья посвящена определению возможности публично-правовых образований входить в круг субъектов, права и интересы которых подлежат правовой охране прокурором.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность; права субъектов предпринимательской деятельности; публично-правовое образование; прокуратура; прокурорский надзор.

В целях проведения глубокого анализа специфики прокурорского надзора как способа защиты прав предпринимателей необходимо определить основные составляющие института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности. В первую очередь следует разрешить общие вопросы предпринимательского права: понятие предпринимательской деятельности, круг субъектов предпринимательской деятельности, их права, подлежащие правовой охране.

Одним из наиболее важных является вопрос о конкретизации круга субъектов предпринимательской деятельности, подпадающих под охрану их прав путем реализации прокурором своих полномочий.

В юридической литературе высказывается несколько точек зрения о Российской Федерации, ее субъектах, а также муниципальных образованиях как о лицах, относящихся к числу субъектов предпринимательской деятельности. Так, существует мнение о возможности указанных лиц полноценно участвовать в предпринимательской деятельности, так как они приравнены по статусу к юридическим лицам, в связи с чем возможно расширить категорию субъектов предпринимательской деятельности за счет публично-правовых образований в лице органов государственной власти и органов местного самоуправления [7, с. 29; 2, 26].

Иная позиция состоит в том, что государство может выступать субъектом предпринимательской деятельности в лице уполномоченных им органов государственной власти и местного самоуправления. Она основана на наличии в данном случае в деятельности уполномоченного органа одного из признаков, отличающих предпринимательскую деятельность от иных видов экономической деятельности, – систематическое получение прибыли данным субъектом [4, с. 218].

Однако публично-правовая природа гражданско-правового статуса государства и иных публичных образований предполагает участие в предпринимательской деятельности с другой

стороны, отличной от участия в ней юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Государство имеет иные задачи в сфере предпринимательства: регулирование предпринимательской деятельности, ценообразование, государственная поддержка предпринимательства, и т. д.

Такое заключение подтверждается также выводами, содержащимися в определении Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 168-О «По запросу администрации Московской области о проверке конституционности части первой пункта 1 и пункта 2 статьи 1015 Гражданского кодекса Российской Федерации», где прямо указано на невозможность осуществления публично-правовыми образованиями предпринимательской деятельности.

В частности, указывается, что, исходя из положений Конституции РФ (ст. 34) одно и то же лицо не может совмещать властную деятельность в сфере государственного и муниципального управления и предпринимательскую деятельность для систематического получения прибыли [9].

В.С. Белых отмечает, что для того, чтобы быть субъектом предпринимательской деятельности, государство, субъекты Федерации и муниципальные образования должны заниматься предпринимательской деятельностью на профессиональной и постоянной основе в целях систематического получения прибыли определенным способом.

Участие публичных образований в предпринимательской деятельности путем создания коммерческих и некоммерческих организаций нельзя оценивать, как участие в предпринимательстве [5, с. 77]. Данная позиция является преобладающей в современной научной доктрине [6, с. 194].

По аналогии можно сравнить такую деятельность с деятельностью акционеров, которые участвуя в общем собрании общества, формируя органы управления и контроля общества и получая дивиденды по акциям, непосредственно не осуществляют предпринимательскую деятельность. Конституционный Суд РФ квалифицирует такие действия как иную не запрещенную законом экономическую деятельность [8].

Несмотря на это полагаем, что участие государственных органов и органов местного самоуправления в гражданском обороте, в том числе в сфере предпринимательства, целесообразно, что обусловлено, в первую очередь, возможностью быстрого и эффективного решения ими вопросов организации своей деятельности, а также выполнения функций и задач [3, с. 69].

Так, для реализации своих функций Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования вправе учредить унитарное предприятие, которое является коммерческой организацией, т. е. основной целью создания унитарного предприятия является извлечение прибыли.

Унитарное предприятие участвует в предпринимательских отношениях наравне с юридическими лицами иных организационно-правовых форм.

Органы прокуратуры в системе способов внесудебной защиты прав предпринимателей занимают особое положение, обусловленное специфическим правовым статусом, делающим прокуратуру отличной от иных субъектов правоотношений. Большой круг их полномочий позволяет расширить сферу осуществления прокурорского надзора практически на все общество.

Одной из мер реагирования на нарушения действующего законодательства в отношении субъектов предпринимательской деятельности является право прокурора принести протест на противоречащий законодательству нормативный правовой акт. Исходя из совокупности характеристик нормативного правового акта, мы можем отнести унитарные предприятия к субъектам, подпадающим под их действие.

Таким образом, в случае выявления нарушений прокурором путем принесения протеста обеспечивается защита прав государства, его субъектов и муниципальных образований,

которые участвуют в гражданском обороте через учрежденные ими унитарные предприятия.

Кроме того, Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» определен круг субъектов, в интересах которых осуществляет свои функции прокурор: граждане, общество, государство [1]. Таким образом, публично-правовое образование и иные связанным с ним субъекты подлежат охране, их права и интересы могут защищаться прокурором.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что остается спорным вопрос об отнесении Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований к предпринимателям.

Вместе с тем нами однозначно установлено, что такой способ защиты прав предпринимателей как прокурорский надзор, делаем вывод о том, что его действие распространяется на права и интересы названных субъектов при их нарушении, что свидетельствует о возможности включения публичных образований в круг субъектов предпринимательской деятельности.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1О прокуратуре Российской Федерации // Российская газета, № 39, 18.02.1992.

2. Беляева О.А. Предпринимательское право: Учебное пособие / Под ред. В.Б. Ляндреса. 2-е изд., испр. и доп. – М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2009. –352 с.

3. Истомин В.Г. Некоторые аспекты участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях // Актуальные проблемы цивилистических отраслей права: Межвузовский сборник научных трудов. –Екатеринбург, 2003. Вып. 3. – С. 67 – 84.

4. Предпринимательское право России: Учебник для бакалавров / Отв. ред. В.С. Белых. – М., 2015. – 656 с.

5. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. – 992 с.

6. Современное предпринимательское право: монография / Отв. ред. И.В. Ершова. – М.: Проспект, 2014. – 352 с.

7. Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2015. – 62 с.

8. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2004.

9. По запросу администрации Московской области о проверке конституционности части первой пункта 1 и пункта 2 статьи 1015 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 168-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 1.