

ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

Пухавской Вадим Валериевич

магистрант Международного института экономики и права, РФ, г. Москва

Сидоренко Вячеслав Николаевич

канд. юрид. наук, доцент, Заведующий кафедры уголовно-правовых дисциплин
Международного института экономики и права, РФ, г. Москва

Институт условного осуждения всегда являлся предметом пристального внимания научного сообщества и законодателя. Необходимость его существования, а также способность решения задач уголовного права проверена временем. На разных этапах развития российской государственности отношение к рассматриваемой мере уголовно-правового характера и практика её применения не были одинаковы. Со временем менялись основания применения условного осуждения, детализировались положения о механизме его реализации, расширялся перечень случаев его отмены.

При решении вопроса о возможности применения к виновному условного осуждения суд должен установить, есть ли для этого основания. Правильное решение этого вопроса гарантирует от возможных ошибок и является одним из обстоятельств, определяющих эффективность его применения. Поэтому, прежде всего, необходимо четкое определение основания применения условного осуждения.

Основание – это существенный признак, по которому распределяются явления, понятия; либо причина, достаточный довод, оправдывающий что-либо [8, с.463]. В теории уголовного права криминалисты не пришли к единому определению основания условного осуждения по настоящее время. Длительное время оно сводилось лишь к установлению наличия определенных данных о совершенном преступлении или о личности преступника [4, с.324] или совокупности указанных данных [9, с.70-73], что не позволяло дать определение данному термину.

Кроме того, только перечисление учеными –криминалистами указанных обстоятельств оставляет за рамками определения основания условного осуждения очень важный и необходимый аспект, а именно деятельность суда по изучению и оценке указанных обстоятельств, что по нашему мнению, неприемлемо.

Одним из первых был подход, в соответствии с которым под основанием условного осуждения понималось совокупность обстоятельств, характеризующих социальную опасность преступника как личности. Поддержку данной точки зрения многими учеными можно объяснить популярностью в 30-е годы социологической школы уголовного права с ее безусловным вниманием к личности преступника, объективной важностью данных о личности при применении условного осуждения, закреплении в законодательстве СССР данной позиции.

Во второй половине 50-х – начале 60-х годов XX в. в теории уголовного права появилась точка зрения, в соответствии с которой под основаниями применения условного осуждения понимались исключительные обстоятельства или особо смягчающие обстоятельства [3]. Однако, в Кодексе РСФСР 1960 г. отсутствовало упоминание об этих обстоятельствах, о чем справедливо писал М.Д. Шаргородский, который считал, что для применения условного осуждения достаточно обстоятельств, указанных в уголовном законе [7]. Не признаются

данные обстоятельства и действующей практикой, нет подобных указаний в кодексе РФ, Модельном уголовном кодексе для государств –участников СНГ 1995 г.

Существует также точка зрения о том, что основанием условного осуждения является небольшая общественная опасность деяния и личности виновного, свидетельствующие в своем единстве о нецелесообразности отбывания наказания [5, С.89-93].

В начале 60 – х - середине 70 –х г.г. XX в. появилась точка зрения, ставившая во главу угла деятельность суда по оценке юридически значимых обстоятельств, результатом которой стал бы вывод о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, так как у него есть возможность исправления без реального отбывания наказания. Действительно, оценка судом совершенного преступления, личности виновного имеет большое значение, но именно существующие объективно обстоятельства определяют применит ли суд условное осуждение или нет.

В настоящее время назначение условного осуждения должно основываться на оценки таких обстоятельств, как:

- а) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- б) данных о личности виновного;
- в) обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступления (ст.15 УК) [6], а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного.

Однако, в настоящее время, действующее уголовное законодательствоне содержит четких критериев указывающих какие обстоятельства, характеризующие характер и степень общественной опасности совершенного преступления следует учитывать при применении условного осуждения. Данное положение приводит к тому, что суд может применить условное осуждение за совершение тяжких, особо тяжких преступлений. Ранее Верховный суд в своих решениях пытался каким-то образом урегулировать имеющийся пробел [1], приводил обстоятельства, относящиеся к степени общественной опасности преступления, имеющие значение при условном осуждении (степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, размер вреда или тяжесть наступивших последствий, роль подсудимого при совершении преступления в соучастии), указывал, что условное осуждение, как правило, не должно применяться к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений, а может быть назначено отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества, что подтверждается и судебной практикой.

Наряду с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления важную роль играют данные о личности виновного, которые могут помочь суду спрогнозировать поведение виновного, что во многом предопределяет эффективность условного осуждения, так как одной из основных задач наказания является предупреждение совершения осужденным новых преступлений. Поэтому, применяя условное осуждение, суд должен быть убежден, что осужденный, оставаясь на свободе, не совершит повторных преступлений. Такое убеждение суда, естественно, носит вероятностный характер: оно основано на прогнозировании поведения осужденного.

Назначая условную меру наказания, суд исходит из максимальной степени вероятности того, что в период испытательного срока лицо не совершит нового преступления и встанет на путь исправления. Для того чтобы вероятность прогноза положительного поведения условно осужденного была максимальной, а возможность совершения повторного преступления,

наоборот, сводилась к минимуму, суд не только должен основывать свое решение на личных наблюдениях, жизненном опыте, но и руководствоваться критериями, имеющими под собой определенную научную основу.

Наряду с рассмотренными нами обстоятельствами суду необходимо исследовать также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Здесь необходимо указать на пересечение обстоятельств, характеризующих личность осужденного, указывающих суду о нецелесообразности реального применения наказания и смягчающих и отягчающих ответственность, т.к. одни и те же обстоятельства могут характеризовать личность и, например, смягчать ответственность. Однако, не все данные обстоятельства, относятся к личности виновного, кроме того, в Кодексе РФ смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства выделены в отдельные группы, что и позволяет выделить их в отдельную группу обстоятельств, которые принимаются судом во внимание при решении вопроса о применении в отношении осужденного условного осуждения.

К сожалению, вывод суда о применении условного осуждения не всегда основан на всесторонней и объективной оценке смягчающих и отягчающих обстоятельств с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. N 1 "О судебной практике по применению условного осуждения" с последующими изменениями // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1961. N 3; 1970. N 1; 1984. N 4.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами уголовного наказания» от 11 июня 1999 г. No 40 // Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С.В. Бородин, А.И. Трусова; Под общ. Ред. В.М. Лебедева М., 2001.
3. Арзамасцев М. В. Споры о правовой природе условного осуждения: исторические предпосылки и современность // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/spory-o-pravovoy-prirode-uslovnogo-osuzhdeniya-istoricheskie-predposylki-i-sovremennost>
4. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М.: Науч. книга, 2013. – С.324.
5. Дроздов А.И., Орлов А.В. От условного осуждения к освобождению от наказания с испытательным сроком // Пробелы в российском законодательстве. - 2013.- №2 -С.89-93
6. Курс уголовного права: учебник. Т. 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 2012. – 454 с.
7. Логвинов М. И. Особенности условного осуждения, амнистии и освобождения от наказания // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-uslovnogo-osuzhdeniya-amnistii-i-osvobozhdeniya-ot-nakazaniya>
8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 4 -е, дополненное. - М., 2001. - С. 463
9. Тарасенко Г.В. Институт условного осуждения в уголовном праве России // Вестник КРУ МВД России. - 2014. - №4 (26). - С.70-73